

## **Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

### **Sezione 1**

#### **COMPOSIZIONE**

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
<b>Nome</b>	<b>CdS/Area (*) di afferenza</b>	<b>Nome</b>	<b>CdS</b>
Santillo Antonella	AGR/19 - Laurea Triennale (GASTRONOMICHE)	Bruno Dario Stefano Pio	SCIENZE GASTRONOMICHE
*Bevilacqua Antonio	AGR/16 - Laurea Triennale e Magistrale (STA)	*De Vita Annachiara	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
Baiano Antonietta	AGR/15 - Laurea Triennale (ISLA)	Francavilla Naomi	INGEGNERIA DEI SISTEMI LOGISTICI PER L'AGROALIMENTARE
*Giuliani Marcella Michela	AGR/02 - Laurea Triennale e Magistrale (STAGR)	* Rauseo Luigi	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
Donatella Nardiello	AGR/01 -Laurea Magistrale (SANU)	D'Adduzio Lorenza	SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E NUTRIZIONE UMANA

\* Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

\*\*La studentessa De Vita Annachiara si è laureata nella seduta di laurea del 19 novembre 2018 e parteciperà al test di valutazione della preparazione personale per iscriversi al corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari previsto per il 17 gennaio 2019.

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente) e ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 20.03.2018 (Prot. n. 0014763 - II/10 del 10/05/2018 - Delibera Consiglio di Dipartimento - 405/2018).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2018/2020 (Prot. N. 24340-II/10 del 25.07.2018 – Decreto del Direttore del Dipartimento n. 632/2018, svoltasi nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.07.2018). In questa nuova composizione risulta rappresentato anche il CdLM interdipartimentale in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana, per cui non c'è più l'esigenza di coinvolgere in qualità di uditor la dott.ssa Fabiola Mancini. Rimane invece la nomina di uditor del dott. Giovanni Messina, ricercatore del SSD BIO/09-Fisiologia afferente al Dipartimento di Medicina Clinica e

Sperimentale, in rappresentanza della componente docente di area medica del corso di studio in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 12.01.2018
- 2) Riunione del 23.01.2018
- 3) Riunione del 31.05.2018
- 4) Riunione del 11.10.2018
- 5) Riunione del 22.10.2018
- 6) Riunione del 5.11.2018
- 7) Riunione telematica del 22-23.11.2018
- 8) Riunione del 6.12.2018
- 9) Riunione del 19.12.2018

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-partimento/commissioni/commissione-didattica>

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento", ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia.

In particolare, vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento SAFE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Didattica) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

## Sezione 2

### PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Scienze e Tecnologie Agrarie (classe L-25)
  - Scienze e Tecnologie Alimentari (classe L-26)
  - Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare (classe L-9) inter-ateneo svolto in convenzione con il Politecnico di Bari
  - Scienze Gastronomiche (classe L-26)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Scienze e Tecnologie Agrarie (classe LM-69)
  - Scienze e Tecnologie Alimentari (classe LM-70)
  - Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana (classe LM-61)

#### PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di ingresso, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS di più recente istituzione, **Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare** e **Scienze Gastronomiche**, il Dipartimento SAFE ha attivato un processo di Orientamento Mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. In particolare le azioni di orientamento mirato hanno riguardato: predisposizione degli elenchi di iscritti con indicazione degli istituti di provenienza; predisposizione di un breve video o presentazione da caricare sul sito web di Ateneo, di dipartimento e sui social, predisposizione di un manifesto da affiggere nelle scuole e nella città. Sono stati organizzati dei convegni e workshop con esperti nei settori specifici a cui hanno partecipato diverse scuole superiori. Come suggerito nella scorsa Relazione anche gli altri **CdS triennali** è stata svolta un'attività di orientamento più mirata. Le attività sono descritte al seguente link [www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento](http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento)

Anche per i **CdS magistrali**, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le Asl. (<http://www.agraria.unifg.it/it/events/presentazione-corsi-di-laurea-magistrale>). Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto **DI.OR.** che è un progetto di didattica orientativa in ambito scientifico che si realizza dal 2009 tra Università di Foggia, Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente e alcuni Istituti di Istruzione secondaria superiore della provincia di Foggia. Il progetto tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore

all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico. <http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>

### Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai **CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari** basato sulla somministrazione di un test selettivo. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Come suggerito nella precedente relazione l'accesso per i due CdS di recente istituzione (Scienze Gastronomiche e Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare) è stato libero, tramite un accesso programmato in ordine cronologico d'iscrizione. Questo ha permesso l'ampliamento dei numeri di iscritti ai due CdS pur nel rispetto del relativo numero programmato e con successiva valutazione delle conoscenze in ingresso.

L'ammissione ai corsi di **laurea magistrale** è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>

Per tutti i CdS magistrali, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*. Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie e in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana inoltre sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di accesso effettuati in aula.

### Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere sembra ben organizzato.

Sono state organizzate alcune "Giornate di accoglienza e formazione alle matricole" (20 Dicembre 2017 "Benvenute Matricole") contestualmente con attività di formazione/informazione sulla nuova procedura di gestione carriere ESSE3 e con l'illustrazione dei servizi offerti dal Dipartimento (Tutorato, placement, internazionalizzazione).

È disponibile un pacchetto di corsi somministrati in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*) e modalità *e-learning* ai quali possono accedere gli studenti che, pur avendo superato il test di accesso, manifestano lacune formative in alcune delle discipline di base.

Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi Recruiting day in maniera specifica per i diversi CdS.

### Criticità evidenziate

Nessuna

### Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti Relazioni era emersa una criticità relativamente all'aula II che ospitava diverse lezioni nei vari CdS. L'aula è stata completamente ristrutturata permettendo quindi il superamento di tale criticità. Il Dipartimento SAFE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/aule>). un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/biblioteca> )

Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, che attualmente ospita anche l'Istituto Altamura da Vinci (via Rotundi, 4 angolo piazza Puglia a Foggia). Nell'a.a. 2016/2017 questo è diventato sede del Corso di Laurea in Ingegneria dei Sistemi Logistici per L'Agro-Alimentare. Dall'a.a. 2017/2018 sono stati spostati presso questa sede anche il terzo anno di Scienze e Tecnologie Agrarie e di Scienze e Tecnologie Alimentari.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS) relativi all'adeguatezza delle aule. Si riporta che, come da indicazioni del presidio, valori < 2,5 indicano situazioni che vanno particolarmente attenzionate; valori compresi tra 2,5 e 3,25 sono considerati positivi ma con possibilità di potenziamento; valori ≥ 3,25 si considerano positivi. Il numero di risposte per il Dipartimento è stato pari a 3949; in particolare è stato pari a 1247 per il CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie L-25; 1079 per il CdS in Scienze e Tecnologie Alimentari L-26; 518 per il CdS in Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare L-9; 633 per il CdS in Scienze Gastronomiche L – 26; 162 per il CdLM in Scienze e Tecnologie Agrarie LM-69; 148 per il CdLM in Scienze e Tecnologie Alimentari LM-70; 162 per il CdLM in Scienze dell'Alimentazione e della Nutrizione Umana LM-61; L'indice di sintesi relativo **all'adeguatezza delle aule** per il Dipartimento è stato pari a 3,30. Il valore risulta quindi positivo ed in aumento rispetto agli anni precedenti (3,29 nel 2015 e 3,20 nel 2016). Questo dato è migliorato grazie al trasferimento dal CdS in Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare presso la sede dell'ITIS Altamura, insieme al terzo anno di corso dei CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie ed in Scienze e Tecnologie Alimentari. L'indice di sintesi relativo all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc.) è risultato pari a 3,35, in aumento rispetto all'A.A. precedente (3,21). Con riferimento ai dati disaggregati per CdS, l'indice di sintesi per l'adeguatezza delle aule nelle quali si svolgono le lezioni è stato pari a: 3,18 (Scienze e Tecnologie Agrarie vs 3,16 del 2016), 3,29 (Scienze e Tecnologie Alimentari vs 3,20 del 2016), 3,42 (Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agro-Alimentare vs 3,30 del 2016), 3,45 (Scienze e Tecnologie Alimentari magistrale vs 3,32 del 2016), 3,45 (Scienze e Tecnologie Agrarie magistrale vs 3,58 del 2016), 3,14 (Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana magistrale vs 3,03 del 2016), 3,50 (Scienze Gastronomiche vs 3,12 del 2016). Con riferimento ai dati disaggregati per CdS, l'indice di sintesi per l'adeguatezza di locali e attrezzature per attività integrative è stato pari a: 3,19 (Scienze e Tecnologie Agrarie vs 3,22 del 2016), 3,37 (Scienze e Tecnologie Alimentari vs 3,24 del 2016), 3,25 (Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agro-Alimentare vs 3,00 del 2016), 3,32 (Scienze e Tecnologie Alimentari magistrale vs 3,25 del 2016), 3,43 (Scienze e Tecnologie Agrarie magistrale vs 3,57 del 2016), 3,43 (Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana magistrale vs 3,09 del 2016), 3,44 (Scienze Gastronomiche vs 3,28 del 2016).

### Criticità evidenziate

Nessuna

### Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente Relazione era emersa la seguente criticità: "la valutazione del carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel semestre e l'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti previsti nel semestre, mostrano valori negativi e con un trend in diminuzione rispetto all'anno precedente"

La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata. Essa è oggetto di un intenso confronto tra la componente studentesca e quella docente. Gli indici medi di soddisfazione espressi dagli studenti relativamente all'organizzazione delle attività didattiche si possono considerare elevati. In particolare i valori di IS ottenuti sulla base di 3949 risposte totali per il Dipartimento e per i quesiti relativi all'organizzazione delle attività didattiche sono stati:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" **IS = 3,47 (rispetto al 3,28 dell'A.A. precedente);**
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3,59 (rispetto a 3,40 dell'A.A. precedente);**
- Quesito 14: "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3,50 (rispetto al 3,05 dello scorso A.A.);**
- Quesito 15: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?" **IS = 3,38 (rispetto al 3,11 dello scorso A.A.).**

I valori sono tutti positivi ed in aumento rispetto all'anno precedente evidenziando un continuo processo di miglioramento della didattica per tutti i CdS afferenti al Dipartimento.

**Criticità evidenziate**

Nessuno

**Proposte per il miglioramento**

Nessuno

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione era emersa una criticità legata alla mancanza di un sistema di valutazione dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento e/o dal Dipartimento. Il Presidio di Qualità, nella seduta del dell'8 giugno 2017, ha approvato due questionari per la valutazione della qualità dei servizi offerti che verranno compilati da parte del personale docente e degli studenti. Per l'a.a. 2017/18 gli studenti hanno compilato il questionario sulla qualità dei servizi tramite il portale ESSE3 all'interno del proprio profilo studente/docente. I dati sono in fase di elaborazione da parte degli uffici preposti di Ateneo. I risultati di tale azione correttiva saranno valutabili nella prossima relazione.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

*5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Annualmente il Consiglio di Dipartimento dedica una seduta specifica all'esame dei risultati emersi dai questionari compilati dagli studenti per la valutazione della didattica e predisporre un report da sottoporre agli organi di valutazione e controllo.

L'attività che già da qualche anno (delibera del Consiglio di Facoltà del 21.04.2009) il Dipartimento dedica ai questionari di valutazione degli studenti, si articola in un iter che comincia con l'illustrare in aula, durante la settimana dello studente (una per ogni semestre), le finalità e l'importanza della compilazione del questionario. L'attuale sistema di valutazione della didattica avviene attraverso la nuova procedura di gestione carriere ESSE 3 gestita dal Cineca, mediante la compilazione dei questionari online quando circa i 2/3 del corso sono stati svolti. Alla ricezione delle elaborazioni dei dati contenuti nei questionari, il **Direttore** valuta, in termini assoluti e in funzione dello scostamento rispetto alle medie di Ateneo, le risposte ai quesiti relativi alle risorse strutturali del Dipartimento e al livello di soddisfazione complessiva degli studenti e ne riferisce ai Coordinatori dei corsi di Studio, che trasmettono gli esiti dei questionari ai singoli docenti. Particolare attenzione viene riservata agli indici di soddisfazione più bassi del valore medio atteso (2,5 punti). Dietro suggerimento della CPDS, i **Coordinatori dei corsi di studio insieme ai GAQ** valutano i risultati dei questionari relativi all'intero corso ed a ciascun corso o modulo di insegnamento e riferiscono alle commissioni di corso di studio. Infine adottano, di concerto con il Direttore, misure specifiche d'intervento per i CdS o i singoli insegnamenti che facciano registrare un indice di soddisfazione inferiore al livello medio atteso (2,5 punti). I dati vengono inoltre pubblicati in forma aggregata sul sito web del Dipartimento al seguente link: <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

*6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 20.02.2018. In quella sede sono state discusse le criticità evidenziate e si è predisposto l'iter per l'adozione di azioni correttive e/o migliorative (Verbale del CdD del 20.01.2016).

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

## Sezione 3

### PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

<b>Quadro A</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>
---------------------	---

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

##### 1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

###### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione della CPDS non sono state evidenziate criticità, poiché il Dipartimento nel suo complesso analizza e rende pubblici i risultati delle opinioni degli studenti, coinvolgendo il Direttore di Dipartimento in prima istanza, i Coordinatori dei CdS e i GAQ (Gruppi Assicurazione Qualità), la CPDS e il Consiglio di Dipartimento. Laddove vengano evidenziate delle criticità, esse sono discusse con gli attori citati

###### Criticità evidenziate

Nessuna

###### Proposte per il miglioramento

Nessuna

##### 2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

###### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione della CPDS non sono state evidenziate criticità. I dati vengono resi pubblici con una seduta monotematica del Consiglio di Dipartimento, aperta a tutti gli studenti ed ai docenti esterni titolari di contratti di insegnamento, tenutasi il 20 febbraio 2018. Nella seduta sono stati messi in risalto i punti di forza e le criticità evidenziate da ciascun CdS. Inoltre, la pubblicità dei dati relativi alle opinioni degli studenti è garantita anche dalla pubblicazione degli stessi in forma aggregata <https://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici-e-opinioni-degli-studenti> (Scienze e Tecnologie Alimentari, dati 2017 CdS STA, quadro B6).

###### Criticità evidenziate

Nessuna

###### Proposte per il miglioramento

Nessuna

##### 3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

###### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il quadro non era esplicitamente contemplato nella precedente relazione CPDS. Tuttavia, il Dipartimento dispone di un form per la segnalazione e la gestione dei reclami (<https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>). Il form indica chiaramente i tempi e la modalità di gestione del reclamo.

In aggiunta, gli studenti possono avvelarsi dei propri rappresentanti in seno alla CPDS per presentare istanze (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>), rivolgersi ai Coordinatori dei CdS e al Direttore, per criticità didattiche, e alle strutture amministrative deputate, per criticità riguardanti la

carriera, le tasse etc.. In ultima analisi gli studenti possono rivolgersi al Difensore degli Studenti ed al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

*4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I dati sono stati analizzati in maniera puntuale nel quadro B7. Nell'anno solare 2017, 50 laureati hanno risposto al questionario ALMALAUREA, con risultati positivi per il CdS e per le strutture del Dipartimento. I dati della condizione occupazionale sono analizzati nel quadro C2.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

*5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Oltre al form per i reclami e alla possibilità di presentare osservazioni ed istanze agli organi competenti, studenti, docenti e personale tecnico-amministrativo UNIFG possono rendere note le proprie proposte di miglioramento ed osservazioni ai seguenti link: <https://www.unifg.it/node/13660> e <https://www.unifg.it/modulo-segnalazioni>.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

*6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione CPDS si rilevava una criticità in relazione all'analisi della soddisfazione degli studenti in uscita; in relazione a questo punto, la SUA-CdS analizza in maniera dettagliata le opinioni dei laureati nell'anno 2017.

Le altre criticità rilevate (valori dell'IS inferiori alla soglia per taluni insegnamenti) sono stati presi in carico dal coordinatore e dal GAQ ; gli esiti dei processi di miglioramento saranno enucleabili con il prossimo Riesame Ciclico.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

*7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La visibilità delle conclusioni della CPDS e dei vari GAQ è garantita dalla seduta monotematica di del Consiglio di Dipartimento per le opinioni degli studenti, dalla condivisione dei verbali dei GAQ con tutto il consiglio di Dipartimento e dalla pubblicazione della relazione CPDS e e dei verbali della CPDS e dei GAQ sul sito di Dipartimento (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>;  
<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>)

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

<b>Quadro B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------------	---

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

##### Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non ha rilevato criticità per questo aspetto. In riferimento alla situazione attuale, si rileva piena coerenza tra i contenuti dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi anche nello specifico quadro della SUA-CdS

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I metodi e gli strumenti didattici presenti nelle singole schede di insegnamento appaiono congrui con i risultati di apprendimento attesi del quadro A4,b.2.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

### Proposte per il miglioramento

Nessuna

#### 3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le osservazioni ed i suggerimenti presenti nella precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal coordinatore del CdS e dal GAQ, che di concerto con i docenti interessati hanno valutato e, ove necessario, attuato delle azioni correttive e/o aggiustamenti. Tuttavia, per alcuni degli insegnamenti segnalati lo scorso anno, si rilevano anche per l'a.a. 2017/18 delle criticità o punti da monitorare.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Il numero degli insegnamenti valutati è pari a 22, con un numero di questionari variabile tra 5 (Microbiologia Industriale) e 106 (Biologia dei microrganismi). Per alcuni insegnamenti si sono verificati problemi tecnici nella rilevazione.

#### **Quesito 1-Le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione?**

L'IS medio del CdS è 3,41, i singoli insegnamenti hanno valori dell'IS compresi tra 2,71 e 3,74.

#### **Quesito 2-Il carico di studio è proporzionale ai CFU?**

L'IS medio del CdS è 3,41. Per quanti riguarda la valutazione dei singoli insegnamenti, i valori dell'IS sono compresi tra 1,83 e 4, con un'ampia variabilità degli indici di gradimento degli studenti.

#### **Quesito 3-Il materiale didattico è adeguato allo studio**

L'IS medio del CdS è 3,44. I valori dell'IS dei singoli insegnamenti sono compresi tra 2,33 e 3,90.

#### Criticità evidenziate

##### **Quesito 1**

Nessun insegnamento mostra un valore dell'IS al di sotto della soglia, ma vi sono numerosi insegnamenti che si situano nell'intervallo di valori che suggeriscono un monitoraggio: Patologia dei prodotti e delle derrate Agrarie (2,50); Fisica (2,91); Operazioni Unitarie (2,69); Agronomia e coltivazioni erbacee (2,71); Entomologia delle derrate (2,73); Chimica organica (2,99); Alimentazione e nutrizione umana (3,03); Chimica analitica delle titolazioni volumetriche (2,85); Chimica analitica strumentale (3,03).

##### **Quesito 2**

Due insegnamenti mostrano un valore dell'IS inferiore a 2,5 (Fisica, 1,83; Biochimica vegetale e comparata, 2,11); inoltre vi sono diversi insegnamenti che pur mostrano un valore dell'IS superiore a 2,5, si situano nell'intervallo da monitorare (2,5-3,25) (modulo Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie, 2,6; modulo di Produzioni Frutticole, 2,91; Operazioni Unitarie, 2,91; Agronomia e Coltivazioni erbacee, 2,91; Entomologia, 2,87; Impianti per le trasformazioni alimentari, 3,20; Chimica Organica, 3,15; Alimentazione e Nutrizione Umana, 2,97; Chimica analitica volumetrica, 3,00).

### Quesito 3

Gli insegnamenti che mostrano un IS inferiore a 2,5 sono i seguenti: Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie (2,40); Biochimica vegetale e comparata. Vi sono, inoltre, alcuni insegnamenti da monitorare: Fisica (IS, 2,74); Operazioni Unitarie (3,09); Chimica Organica (2,97); Alimentazione e Nutrizione Umana (2,76); Chimica analitica delle titolazioni volumetriche (2,85); Microbiologia Industriale (3,00)

#### Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni dei programmi nel caso in cui le opinioni rilevate risultassero fondate. La presenza, inoltre, di numerosi insegnamenti per cui le conoscenze preliminari non sono ritenute adeguate dagli studenti impone la revisione dei programmi degli insegnamenti di base, per una maggiore fluidità della carriera degli studenti.

Se, invece, si fossero verificati scostamenti tra le valutazioni fatte in seno al CdD/CdS (che pure si sono espressi positivamente sulla qualità delle schede di insegnamento) e la percezione degli studenti, potrebbe risultare opportuno chiarire ulteriormente, rispetto a quanto già fatto, la congruità del carico di studio, del materiale didattico e delle conoscenze preliminari nelle schede di insegnamento e durante i corsi.

#### 4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'IS medio del CdS è 3,49, in aumento rispetto ai valori dello scorso anno, suggerendo che l'azione di monitoraggio e revisione delle schede di insegnamento, suggerita nella precedente relazione della CPDS, comincia a sortire effetti positivi. I valori dell'IS dei ad i singoli insegnamenti hanno valori dell'IS compresi tra 1,78 e 3,82.

#### Criticità evidenziate

L'unico insegnamento che mostra un IS inferiore alla soglia è Biochimica vegetale e comparata (1,78). Vi sono, inoltre, insegnamenti presenti nella soglia da monitorare e controllare (IS compreso fra 2,5 e 3,25): Patologia dei Prodotti e delle derrate agrarie (IS, 2,50); Fisica (2,60); Operazioni Unitarie (3,09); Chimica Organica (2,81); Alimentazione e Nutrizione Umana (2,73).

#### Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al GAQ e al coordinatore del CdS di continuare con l'opera di revisione delle schede di insegnamento, per rendere le attività didattiche integrative più rispondenti ai contenuti dei singoli insegnamenti; ove possibile, si suggerisce di aumentare il numero di ore destinate ad attività pratiche.

#### 5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il giudizio dei tutor aziendali, presente nell'ultima parte del libretto/diario del tirocinio, evidenzia un giudizio positivo sulle abilità e le competenze acquisite dai laureandi alla fine del tirocinio

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS ma la realizzazione di corsi in modalità e-learning o blended richiede una pianificazione che coinvolge attori operanti al livello di CdS, di Dipartimento e di Ateneo.

Anche per l'anno di riferimento, l'Università degli Studi di Foggia, e quindi anche i CdS del Dipartimento SAFE, propone percorsi ad hoc per gli studenti a tempo parziale quali i lavoratori, gli studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, gli studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/studenti-tempo-parziale>).

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

**Quesito 16**

L'IS medio del CdS è 3,42, con valori compresi tra 2,56 e 3,88 ed i valori sono in linea con quanto già rilevato nella precedente relazione della CPDS.

**Quesito 17**

L'IS medio del CdS è 3,37, con valori compresi per i singoli insegnamenti tra 2,70 e 3,58

**Criticità evidenziate**

Nessun insegnamento presenta un valore dell'IS inferiore alla media per entrambi i quesiti; tuttavia, vi sono diversi insegnamenti con IS nella soglia di attenzione e spesso per entrambi gli insegnamenti (Produzioni animali, Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie; Fisica; Produzioni frutticole; Operazioni unitarie; Impianti per le trasformazioni alimentari; Alimentazione e Nutrizione Umana; Chimica analitica delle titolazioni volumetriche; Biochimica vegetale e comparata.

**Proposte per il miglioramento**

Si consiglia di monitorare il corso di studio, facendo attenzione alle aule destinate ai singoli insegnamenti, poiché le criticità emergono su alcuni insegnamenti di base o su insegnamenti collocati in aule poco capienti e/o meno comode di altre. Si consiglia di monitorare il numero medio di studenti per anno di corso e decidere l'aula in cui tenere la lezione di conseguenza.

Altresì, si consiglia di sensibilizzare gli studenti sul corretto uso dei questionari, perché per alcuni insegnamenti il giudizio sull'aula e sulla struttura appare poco motivato, poiché l'insegnamento nell'anno in questione risultava collocato in aula capiente e adeguata. Sorge il sospetto che il giudizio negativo sul docente e/o insegnamento sia stato trasferito tout court alle strutture.

### Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In generale l'SSD del docente coincide con l'SSD dell'insegnamento; solo per due insegnamenti si è fatto ricorso a docenti a contratto. Quasi tutti i docenti sono strutturati nel Dipartimento, un docente afferisce ai Dipartimento di area medica dell'Ateneo e il corso di lingua inglese è tenuto da un lettore del CLA di Ateneo.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

nessuna

- 2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il CV dei docenti è sempre disponibile sul sito del dipartimento

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

nessuna

- 3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Si tratta di un CdS triennale

- 4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

##### **Quesito 6-Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni...sono rispettati?**

Il valore medio dell'IS del CdS è 3,67 enucleando una generale soddisfazione degli studenti sul del planning didattico da parte dei docenti; per i singoli insegnamenti i valori dell'IS sono compresi tra 1,78 e 4.

**Quesito 7-Il docente stimola l'interesse per la materia?**

Il valore medio dell'IS del CdS è 3,39 enucleando una valutazione positiva, ma con possibilità di miglioramenti; per i singoli insegnamenti i valori dell'IS sono compresi tra 1,89 e 3,89.

**Quesito 8-Il docente espone in modo chiaro?**

Il valore medio dell'IS del CdS è 3,49, con un giudizio positivo; i valori dell'IS per i singoli insegnamenti sono compresi tra 2,30 e 3,86.

**Quesito 10-L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?**

Il valore medio dell'IS del CdS è 3,60 enucleando una generale soddisfazione sulla corrispondenza tra le informazioni reperibili sul sito web e come gli insegnamenti sono stati tenuti; per i singoli insegnamenti i valori dell'IS sono compresi tra 2,40 e 3,87.

**Quesito 11-Il docente è reperibile per chiarimenti?**

Il giudizio degli studenti su questo punto è positivo, con un IS pari a 3,6; per i singoli insegnamenti i valori dell'IS sono compresi tra 3 e 3,90.

**Quesito 13-Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto il corso?**

L'IS medio del CdS è 3,39, enucleando una valutazione positiva, ma con possibilità di miglioramenti; per i singoli insegnamenti i valori dell'IS sono compresi tra 1,89 e 3,96.

**Criticità evidenziate**

**Quesito 6**

Si rileva una criticità per il solo insegnamento di Biochimica vegetale e comparata; da monitorare sono gli insegnamenti di Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie (IS, 2,80) e Alimentazione e Nutrizione Umana (IS, 2,64).

**Quesito 7**

Si rilevano forti criticità per gli insegnamenti di Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie (2,40), Fisica (2,23), Chimica analitica delle titolazioni volumetriche (2,42), Biochimica vegetale e comparata (1,89). Vi sono, inoltre, alcuni insegnamenti da monitorare: Operazioni unitarie, Agronomia e coltivazioni erbacee, Entomologia delle derrate, Chimica Organica, Microbiologia Industriale.

**Quesito 8**

Si rilevano criticità per i seguenti insegnamenti: Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie (IS, 2,30); Chimica analitica delle titolazioni volumetriche (2,48); Biochimica vegetale e comparata (2,44). Sono da monitorare i seguenti insegnamenti: Fisica, Operazioni Unitarie, Agronomia e coltivazioni erbacee, Chimica organica, Alimentazione e nutrizione umana, Microbiologia Industriale.

**Quesito 10**

Si segnalano criticità per l'insegnamento di Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie (IS; 2,40). Per altri insegnamenti, pur essendo stata rilevata una percentuale di gradimento degli studenti superiore al 50% (IS di 2,5), i valori dell'IS sono nella soglia di attenzione (Fisica, Alimentazione e Nutrizione Umana, Biochimica vegetale e comparata).

**Quesito 11**

Non si segnalano criticità, ma solo alcuni insegnamenti con IS nella soglia di attenzione (Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie, Fisica, Alimentazione e Nutrizione Umana, Biochimica vegetale e comparata).

### Quesito 13

Si rilevano delle forti criticità per i seguenti insegnamenti: Patologia dei prodotti e delle derrate agrarie (IS, 2,40); Fisica (2,14); Biochimica vegetale e comparata (1,89). Vi sono, inoltre, degli insegnamenti da monitorare: Operazioni unitarie, Agronomia e coltivazioni erbacee, Entomologia delle derrate, Chimica organica, Alimentazione e Nutrizione umana, Chimica analitica delle titolazioni volumetriche,

### Proposte per il miglioramento

PSi suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni delle modalità di insegnamento.

Ove possibile e di concerto con gli organi di governo del Dipartimento, sarebbe auspicabile organizzare momenti di formazione sulle metodologie didattiche tradizionali e innovative.

### Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

<b>Quadro C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------------	--

### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'accesso al CdS è subordinato al superamento di un test di accesso, con quesiti in chimica, matematica, fisica, biologia, con contenuti definiti in maniera chiara dal relativo bando. Agli studenti viene fornita la possibilità di prepararsi al test mediante corsi in modalità MOCC e visionando i test degli anni precedenti. Gli studenti con debiti formativi (punteggio inferiore a 7/15 per ciascuna area) possono recuperarli in due finestre temporali (dicembre e maggio).

### Criticità evidenziate

Nessuna

### Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Tutte le schede di insegnamento riportano le modalità di verifica dell'apprendimento (scritta e/o orale), il numero dei quesiti, la durata. La modalità di verifica dichiarata nelle schede è coerente con i risultati di apprendimento attesi.

#### Criticità evidenziate

Si rileva una notevole discrepanza tra la descrizione delle modalità di verifica dell'apprendimento e la percezione degli studenti (quesito successivo). Tale dicotomia rappresenta un punto critico, poiché gli sforzi fatti dal CdS e dal GAQ non vengono adeguatamente percepiti dagli studenti.

#### Proposte per il miglioramento

Monitorare gli insegnamenti (vedi quesito successivo) con criticità relativamente a questo aspetto, verificando l'effettiva corrispondenza tra modalità di verifica dell'apprendimento dichiarata nella scheda e modalità effettivamente realizzata.

### 3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione della CPDS si rilevavano solo due insegnamenti con criticità relativamente a questo quesito. Per i due insegnamenti (Microbiologia Industriale e Chimica Analitica Strumentale), il valore dell'IS è migliorato, evidenziando in positivo lo sforzo di monitoraggio fatto dal GAQ, ma per alcuni insegnamenti i dati delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2017/18 indicano un peggioramento. Gli insegnamenti valutati sono 22, con valori dell'IS compresi tra 2,44 e 4.

#### Criticità evidenziate

Si rileva una forte criticità per l'insegnamento di Biochimica vegetale, che ha mostrato un valore dell'IS pari a 2,44. Alcuni insegnamenti hanno mostrato un valore dell'IS nella soglia di attenzione (2,5-3,25): modulo di Patologia dei Prodotti e delle derrate (IS, 2,90); Fisica (IS, 2,97); modulo di Produzioni Frutticole (IS, 2,85); Operazioni Unitarie (IS, 3,16); Alimentazione e Nutrizione Umana (IS, 3,00); Chimica delle Titolazioni (IS, 2,97); Chimica Analitica Strumentale (IS, 3,11).

#### Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare con il docente degli Insegnamenti segnalati la possibilità di esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso. Si chiede, inoltre, al Coordinatore del CdS e al GAQ di monitorare e verificare l'effettiva corrispondenza tra quanto dichiarato nella scheda e la modalità di verifica dell'apprendimento in diverse sessioni di esame durante l'anno, per evitare variazioni in funzione del numero degli iscritti all'appello

### 4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le competenze acquisite dal laureando sono valutate con un apposito questionario introdotto come parte integrante del diario di tirocinio (libretto di tirocinio fornito dalla Segreteria Didattica); il questionario consta di 10 quesiti, in cui il tutor dell'azienda ospitante deve esprimere un giudizio sulle conoscenze in ingresso dello studente, sull'efficacia del tirocinio e sulla collaborazione con UNIFG (scambio di informazioni).

Il quadro di soddisfazione dei tutor è molto elevato, con un valore medio complessivo dell'IS di 3,75.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione CPDS non erano state evidenziate delle criticità. Le modalità della prova finale sono riportate nel nelle Norme per il conseguimento del Diploma di Laurea di primo livello ([https://www.agraria.unifg.it/sites/sd04/files/allegatiparagrafo/25-05-2016/regolamento\\_per\\_il\\_conseguimento\\_del\\_diploma\\_di\\_laurea\\_di\\_i\\_livello.pdf](https://www.agraria.unifg.it/sites/sd04/files/allegatiparagrafo/25-05-2016/regolamento_per_il_conseguimento_del_diploma_di_laurea_di_i_livello.pdf)) e nel quadro A5.b della Sua; sono indicati chiaramente tempi e modalità di valutazione. I contenuti della prova finale, come emerge dagli argomenti delle relazioni di tirocinio del 2016/17 e del 2017/18, sono attinenti con i risultati di apprendimento del CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

<b>Quadro D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I dati sono analizzati in maniera congrua attraverso l'esame di indicatori specifici; gli esiti occupazionali sono analizzati con il supporto dei questionari ALMALAUREA.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Scheda di Monitoraggio annuale illustra i dati relativi ai principali indicatori ed enuclea chiaramente le criticità (studenti che conseguono almeno 20 CFU al primo anno, studenti che proseguono al secondo anno, numero di laureati nella durata legale)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Scheda di Monitoraggio enuclea i problemi e propone soluzioni plausibili e adeguate alla porta del Coordinatore del CdS e del GAQ, come la modifica del piano di studi messa in atto, con una diversa distribuzione di alcuni insegnamenti scoglio del secondo anno e del terzo anno, per rendere più fluida e razionale l'acquisizione dei relativi CFU. Inoltre, il GAQ ha rivisto il programma dell'insegnamento di Fisica, per renderlo adeguato e coerente con gli insegnamenti del secondo e terzo anno (Impiantistica, Operazioni Unitarie, Processi della Tecnologia Alimentare)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Rapporto del Riesame Ciclico enuclea i problemi in maniera chiara, con particolare riferimento all'acquisizione dei CFU e all'accompagnamento al mondo del lavoro.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Rapporto del Riesame Ciclico non solo analizza problemi, ma per le criticità evidenziate riporta anche soluzioni compatibili con le risorse disponibili nel CdS, come la revisione del piano di studi, per rendere più fluida la carriera degli studenti, l'aumento dei momenti di orientamento e accompagnamento al mondo del lavoro (career day).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In generale, il CdS ha tenuto conto delle criticità e dei suggerimenti emersi dalla relazione della CPDS e dalle opinioni degli studenti, come mostrato dalla revisione di alcune schede di insegnamento e dalla modifica del piano di studi. Per alcuni rilievi fatto nelle precedenti relazioni della CPDS, sarà possibile apprezzare i risultati prodotti solo nel breve e nel lungo periodo.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Le azioni correttive programmate dal CdS sono state poste in essere nei tempi previsti; laddove il CdS non aveva le risorse/disponibilità di agire (qualificazione dei docenti), sono state programmate azioni di concerto con gli organi di governo del Dipartimento.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

**Fonti di dati/Informazioni:**

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

<b>Quadro E</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University</b>
-----------------	---

**ASPETTI DA CONSIDERARE**

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Il CdS consulta le parti interessate almeno una volta l'anno attraverso riunioni con il Comitato di Indirizzo per via telematica e/o incontri diretti, per sottoporre i risultati di apprendimento, il piano di studi in relazione alle professionalità che si intendono formare. I dati sono integrati con fonti documentali (ISFOL, studi internazionali dell'IFT), utili ad integrare i dati forniti dalle parti interessate.

Il CdS, inoltre, ha sottoposto la sua, con le relative modifiche al Comitato di Indirizzo in data 18 dicembre 2017, per raccogliere feedback e suggerimenti sulle modifiche proposte e per monitorare adeguatamente il percorso formativo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le parti sociali coprono adeguatamente diversi livelli (locale, nazionale ed internazionale)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il CdS integra le informazioni fornite dalle parti interessate con studi qualificati di settore, come ISFOL (Istituto per lo Sviluppo della Formazione Professionale dei Lavoratori <http://orientaonline.isfol.it/>). Inoltre, i dati sono stati arricchiti con le risultanze di un'indagine condotta dall'IFT (Institute of Food Technologist americano) su aspetti professionali e situazione remunerativa del tecnologo alimentare.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le funzioni e le competenze associate alla figura del tecnologo alimentare e a tutti i profili professionali affini sono descritte in maniera esaustiva nella SUS-CdS, anche in riferimento al contesto e ai desiderata degli stakeholders (paragrafo funzione nel contesto di lavoro, quadro A2.a della SUA-CdS).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il CdS offre un tirocinio curricolare di 10 CFU ed il Dipartimento ha convenzioni con più di 300 enti esterni,

che coprono tutte le aree tematiche di competenze del tecnologo alimentare. Molti studenti, tuttavia, scelgono di fare il tirocinio nei laboratori universitari

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Favorire e promuovere il tirocinio presso enti esterni

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Sua-CdS analizza in maniera congrua i dati relativi all'efficacia esterna ed i dati di occupazione ad un anno sono confrontabili con l'area geografica di riferimento. Il 33% della coorte di laureati analizzata (64) dichiara per di usare per il proprio lavoro le competenze acquisite e questo dato è in linea con gli standard dell'area di riferimento, perché si tratta di un CdS triennale e molti studenti si iscrivono ad un corso di laure magistrale (75.6%).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'analisi comparata delle schede e del quadro A4.b della SUA-CdS evidenzia coerenza e congruità. Eventuali discrepanze sono state evidenziate dal Coordinatore e dal GAQ, comunicate ai docenti interessati ed opportunamente corrette, grazie anche alla nuova scheda di insegnamento, che prevede una descrizione puntuale dei contenuti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le parti pubbliche della SUA-CdS sono adeguatamente compilate

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La SUA-CdS è adeguatamente visibile nel sito UNIFG (<https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/sua-cds>) e coerenti con quanto pubblicato su University

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

**Quadro  
F**

**Ulteriori proposte di miglioramento**

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Come già specificato, i suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati sempre presi in considerazione dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della I lezione del corso alla spiegazione della scheda anche con esempi pratici.

Durante la settimana dello Studente organizzata sia nel corso del I semestre che nel II semestre, è stata spiegata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. L'oggettività delle valutazioni è un presupposto fondamentale in questa attività. Tuttavia, in alcuni casi, l'analisi delle opinioni degli studenti in merito ad informazioni valutabili oggettivamente (es. disponibilità di informazioni sulle modalità di esame, disponibilità del materiale didattico, rispetto degli orari delle lezioni) mette in evidenza l'assenza di oggettività dell'opinione, la quale appare influenzata da fattori quali il gradimento o l'inclinazione verso la specifica materia, o la "diversità" della materia rispetto a quelle che nell'immaginario degli studenti sono considerate più attinenti al CdS.

**Criticità evidenziate**

La soggettività delle valutazioni, nei casi in cui vi siano stati pochi questionari compilati, non sempre conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

**Proposte per il miglioramento**

Continuare nell'azione di sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della rilevazione della loro opinione.

Tenere in considerazione tali opinioni previa valutazione della loro attendibilità. In caso contrario, si rischia di apportare azioni correttive non necessarie o che non portano ad un reale incremento della qualità della didattica.