

Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS
Santillo Antonella	AGR/19 - Laurea Triennale (GASTRONOMICHE)	Bruno Dario Stefano Pio	SCIENZE GASTRONOMICHE
*Bevilacqua Antonio	AGR/16 - Laurea Triennale e Magistrale (STA)	*De Vita Annachiara	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
Baiano Antonietta	AGR/15 - Laurea Triennale (ISLA)	Francavilla Naomi	INGEGNERIA DEI SISTEMI LOGISTICI PER L'AGROALIMENTARE
*Giuliani Marcella Michela	AGR/02 - Laurea Triennale e Magistrale (STAGR)	* Rauseo Luigi	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
Donatella Nardiello	AGR/01 -Laurea Magistrale (SANU)	D'Adduzio Lorenza	SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E NUTRIZIONE UMANA

* Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

**La studentessa De Vita Annachiara si è laureata nella seduta di laurea del 19 novembre 2018 e parteciperà al test di valutazione della preparazione personale per iscriversi al corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari previsto per il 17 gennaio 2019.

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente) e ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 20.03.2018 (Prot. n. 0014763 - II/10 del 10/05/2018 - Delibera Consiglio di Dipartimento - 405/2018).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2018/2020 (Prot. N. 24340-II/10 del 25.07.2018 – Decreto del Direttore del Dipartimento n. 632/2018, svoltasi nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.07.2018). In questa nuova composizione risulta rappresentato anche il CdLM interdipartimentale in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana, per cui non c'è più l'esigenza di coinvolgere in qualità di uditore la dott.ssa Fabiola Mancini. Rimane invece la nomina di uditore del dott. Giovanni Messina, ricercatore del SSD BIO/09-Fisiologia afferente al Dipartimento di Medicina Clinica e

Sperimentale, in rappresentanza della componente docente di area medica del corso di studio in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 12.01.2018
- 2) Riunione del 23.01.2018
- 3) Riunione del 31.05.2018
- 4) Riunione del 11.10.2018
- 5) Riunione del 22.10.2018
- 6) Riunione del 5.11.2018
- 7) Riunione telematica del 22-23.11.2018
- 8) Riunione del 6.12.2018
- 9) Riunione del 19.12.2018

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-partimento/commissioni/commissione-didattica>

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento", ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia.

In particolare, vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento SAFE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Didattica) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (classe L-25)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (classe L-26)
 - Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare (classe L-9) inter-ateneo svolto in convenzione con il Politecnico di Bari
 - Scienze Gastronomiche (classe L-26)
- ✓ Lauree Magistrali:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (classe LM-69)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (classe LM-70)
 - Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana (classe LM-61)

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di ingresso, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS di più recente istituzione, **Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare** e **Scienze Gastronomiche**, il Dipartimento SAFE ha attivato un processo di Orientamento Mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. In particolare le azioni di orientamento mirato hanno riguardato: predisposizione degli elenchi di iscritti con indicazione degli istituti di provenienza; predisposizione di un breve video o presentazione da caricare sul sito web di Ateneo, di dipartimento e sui social, predisposizione di un manifesto da affiggere nelle scuole e nella città. Sono stati organizzati dei convegni e workshop con esperti nei settori specifici a cui hanno partecipato diverse scuole superiori. Come suggerito nella scorsa Relazione anche gli altri **CdS triennali** è stata svolta un'attività di orientamento più mirata. Le attività sono descritte al seguente link www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento

Anche per i **CdS magistrali**, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le Asl. (<http://www.agraria.unifg.it/it/events/presentazione-corsi-di-laurea-magistrale>). Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto **DI.OR.** che è un progetto di didattica orientativa in ambito scientifico che si realizza dal 2009 tra Università di Foggia, Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente e alcuni Istituti di Istruzione secondaria superiore della provincia di Foggia. Il progetto tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore

all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico. <http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>

Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai **CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari** basato sulla somministrazione di un test selettivo. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Come suggerito nella precedente relazione l'accesso per i due CdS di recente istituzione (Scienze Gastronomiche e Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare) è stato libero, tramite un accesso programmato in ordine cronologico d'iscrizione. Questo ha permesso l'ampliamento dei numeri di iscritti ai due CdS pur nel rispetto del relativo numero programmato e con successiva valutazione delle conoscenze in ingresso.

L'ammissione ai corsi di **laurea magistrale** è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>

Per tutti i CdS magistrali, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*. Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie e in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana inoltre sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di accesso effettuati in aula.

Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere sembra ben organizzato.

Sono state organizzate alcune "Giornate di accoglienza e formazione alle matricole" (20 Dicembre 2017 "Benvenute Matricole") contestualmente con attività di formazione/informazione sulla nuova procedura di gestione carriere ESSE3 e con l'illustrazione dei servizi offerti dal Dipartimento (Tutorato, placement, internazionalizzazione).

È disponibile un pacchetto di corsi somministrati in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*) e modalità *e-learning* ai quali possono accedere gli studenti che, pur avendo superato il test di accesso, manifestano lacune formative in alcune delle discipline di base.

Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi Recruiting day in maniera specifica per i diversi CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti Relazioni era emersa una criticità relativamente all'aula II che ospitava diverse lezioni nei vari CdS. L'aula è stata completamente ristrutturata permettendo quindi il superamento di tale criticità. Il Dipartimento SAFE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/aula>). un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/biblioteca>)

Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, che attualmente ospita anche l'Istituto Altamura da Vinci (via Rotundi, 4 angolo piazza Puglia a Foggia). Nell'a.a. 2016/2017 questo è diventato sede del Corso di Laurea in Ingegneria dei Sistemi Logistici per L'Agro-Alimentare. Dall'a.a. 2017/2018 sono stati spostati presso questa sede anche il terzo anno di Scienze e Tecnologie Agrarie e di Scienze e Tecnologie Alimentari.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS) relativi all'adeguatezza delle aule. Si riporta che, come da indicazioni del presidio, valori < 2,5 indicano situazioni che vanno particolarmente attenzionate; valori compresi tra 2,5 e 3,25 sono considerati positivi ma con possibilità di potenziamento; valori ≥ 3,25 si considerano positivi. Il numero di risposte per il Dipartimento è stato pari a 3949; in particolare è stato pari a 1247 per il CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie L-25; 1079 per il CdS in Scienze e Tecnologie Alimentari L-26; 518 per il CdS in Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare L-9; 633 per il CdS in Scienze Gastronomiche L – 26; 162 per il CdLM in Scienze e Tecnologie Agrarie LM-69; 148 per il CdLM in Scienze e Tecnologie Alimentari LM-70; 162 per il CdLM in Scienze dell'Alimentazione e della Nutrizione Umana LM-61; L'indice di sintesi relativo **all'adeguatezza delle aule** per il Dipartimento è stato pari a 3,30. Il valore risulta quindi positivo ed in aumento rispetto agli anni precedenti (3,29 nel 2015 e 3,20 nel 2016). Questo dato è migliorato grazie al trasferimento dal CdS in Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare presso la sede dell'ITIS Altamura, insieme al terzo anno di corso dei CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie ed in Scienze e Tecnologie Alimentari. L'indice di sintesi relativo all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc.) è risultato pari a 3,35, in aumento rispetto all'A.A. precedente (3,21). Con riferimento ai dati disaggregati per CdS, l'indice di sintesi per l'adeguatezza delle aule nelle quali si svolgono le lezioni è stato pari a: 3,18 (Scienze e Tecnologie Agrarie vs 3,16 del 2016), 3,29 (Scienze e Tecnologie Alimentari vs 3,20 del 2016), 3,42 (Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agro-Alimentare vs 3,30 del 2016), 3,45 (Scienze e Tecnologie Alimentari magistrale vs 3,32 del 2016), 3,45 (Scienze e Tecnologie Agrarie magistrale vs 3,58 del 2016), 3,14 (Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana magistrale vs 3,03 del 2016), 3,50 (Scienze Gastronomiche vs 3,12 del 2016). Con riferimento ai dati disaggregati per CdS, l'indice di sintesi per l'adeguatezza di locali e attrezzature per attività integrative è stato pari a: 3,19 (Scienze e Tecnologie Agrarie vs 3,22 del 2016), 3,37 (Scienze e Tecnologie Alimentari vs 3,24 del 2016), 3,25 (Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agro-Alimentare vs 3,00 del 2016), 3,32 (Scienze e Tecnologie Alimentari magistrale vs 3,25 del 2016), 3,43 (Scienze e Tecnologie Agrarie magistrale vs 3,57 del 2016), 3,43 (Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana magistrale vs 3,09 del 2016), 3,44 (Scienze Gastronomiche vs 3,28 del 2016).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente Relazione era emersa la seguente criticità: "la valutazione del carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel semestre e l'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti previsti nel semestre, mostrano valori negativi e con un trend in diminuzione rispetto all'anno precedente"

La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata. Essa è oggetto di un intenso confronto tra la componente studentesca e quella docente. Gli indici medi di soddisfazione espressi dagli studenti relativamente all'organizzazione delle attività didattiche si possono considerare elevati. In particolare i valori di IS ottenuti sulla base di 3949 risposte totali per il Dipartimento e per i quesiti relativi all'organizzazione delle attività didattiche sono stati:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" **IS = 3,47 (rispetto al 3,28 dell'A.A. precedente);**
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3,59 (rispetto a 3,40 dell'A.A. precedente);**
- Quesito 14: "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3,50 (rispetto al 3,05 dello scorso A.A.);**
- Quesito 15: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?" **IS = 3,38 (rispetto al 3,11 dello scorso A.A.).**

I valori sono tutti positivi ed in aumento rispetto all'anno precedente evidenziando un continuo processo di miglioramento della didattica per tutti i CdS afferenti al Dipartimento.

Criticità evidenziate

Nessuno

Proposte per il miglioramento

Nessuno

4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione era emersa una criticità legata alla mancanza di un sistema di valutazione dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento e/o dal Dipartimento. Il Presidio di Qualità, nella seduta del dell'8 giugno 2017, ha approvato due questionari per la valutazione della qualità dei servizi offerti che verranno compilati da parte del personale docente e degli studenti. Per l'a.a. 2017/18 gli studenti hanno compilato il questionario sulla qualità dei servizi tramite il portale ESSE3 all'interno del proprio profilo studente/docente. I dati sono in fase di elaborazione da parte degli uffici preposti di Ateneo. I risultati di tale azione correttiva saranno valutabili nella prossima relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Annualmente il Consiglio di Dipartimento dedica una seduta specifica all'esame dei risultati emersi dai questionari compilati dagli studenti per la valutazione della didattica e predispone un report da sottoporre agli organi di valutazione e controllo.

L'attività che già da qualche anno (delibera del Consiglio di Facoltà del 21.04.2009) il Dipartimento dedica ai questionari di valutazione degli studenti, si articola in un iter che comincia con l'illustrare in aula, durante la settimana dello studente (una per ogni semestre), le finalità e l'importanza della compilazione del questionario. L'attuale sistema di valutazione della didattica avviene attraverso la nuova procedura di gestione carriere ESSE 3 gestita dal Cineca, mediante la compilazione dei questionari online quando circa i 2/3 del corso sono stati svolti. Alla ricezione delle elaborazioni dei dati contenuti nei questionari, il **Direttore** valuta, in termini assoluti e in funzione dello scostamento rispetto alle medie di Ateneo, le risposte ai quesiti relativi alle risorse strutturali del Dipartimento e al livello di soddisfazione complessiva degli studenti e ne riferisce ai Coordinatori dei corsi di Studio, che trasmettono gli esiti dei questionari ai singoli docenti. Particolare attenzione viene riservata agli indici di soddisfazione più bassi del valore medio atteso (2,5 punti). Dietro suggerimento della CPDS, i **Coordinatori dei corsi di studio insieme ai GAQ** valutano i risultati dei questionari relativi all'intero corso ed a ciascun corso o modulo di insegnamento e riferiscono alle commissioni di corso di studio. Infine adottano, di concerto con il Direttore, misure specifiche d'intervento per i CdS o i singoli insegnamenti che facciano registrare un indice di soddisfazione inferiore al livello medio atteso (2,5 punti). I dati vengono inoltre pubblicati in forma aggregata sul sito web del Dipartimento al seguente link: <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 20.02.2018. In quella sede sono state discusse le criticità evidenziate e si è predisposto l'iter per l'adozione di azioni correttive e/o migliorative (Verbale del CdD del 20.01.2016).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Con riferimento a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano stati avanzate proposte di miglioramento in quanto gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti erano già oggetto di analisi, valutazione e discussione negli organi di gestione del Dipartimento e dello specifico Corso di Studio. Questa attività è proseguita nell'anno di riferimento. I risultati dei questionari sono stati resi disponibili ai singoli docenti, al referente del CdS, al Direttore di Dipartimento e sono stati analizzati dai Gruppi di Assicurazione della Qualità (GAQ) e dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS). Laddove le opinioni degli studenti rilevavano delle criticità o dei margini di miglioramento, questi sono stati discussi tra gli attori sopra-citati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Con riferimento a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano stati avanzate proposte di miglioramento in quanto gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti erano opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti. Anche quest'anno, come già negli anni passati, il CdD dedica ogni anno una seduta monotematica aperta a tutti gli studenti alla presentazione e alla discussione critica di tali dati, allo scopo sia di mettere in risalto punti di forza e punti di debolezza, sia di raccogliere le osservazioni e le proposte di studenti e docenti. I dati sono stati inoltre pubblicati in forma aggregata per CdS sul sito web di Dipartimento al link <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Questo punto non era contemplato esplicitamente nella precedente Relazione.

Con riferimento alla situazione attuale, al link <https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>, è disponibile un modulo attraverso il quale gli studenti possono sporgere

dei reclami. Non sono presi in considerazione reclami o segnalazioni anonimi o con dati palesemente non veritieri. I reclami possono avere per oggetto i servizi offerti dall'Università di Foggia.

Al link suindicato sono chiaramente riportate le modalità di gestione delle segnalazioni o reclami.

Oltre all'utilizzo di questa modalità di presentazione di segnalazioni e reclami, è chiarito che, nell'ambito del Dipartimento gli studenti possono rivolgersi:

- per problemi di natura didattica direttamente al professore, oppure al coordinatore del corso di studio o, in ultima istanza, al Direttore del Dipartimento;
- per problemi di natura amministrativa direttamente al tecnico amministrativo, oppure al responsabile del servizio o, in ultima istanza al Coordinatore Amministrativo o al Direttore del Dipartimento.

Gli studenti possono anche avvalersi dei propri rappresentanti.

Al di fuori del Dipartimento, gli studenti possono rivolgersi al Difensore degli studenti o, in ultima istanza, al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Rispetto all'anno passato, nel quale non erano disponibili dati relativi alla soddisfazione dei laureandi perché non c'erano ancora studenti in quella situazione, quest'anno l'indagine di Alma Laurea è stata effettuata su 10 laureati nell'anno solare 2017, dei quali il 90% ha frequentato regolarmente i corsi.

Come già nell'anno passato, al momento non sono disponibili dati statistici sulla condizione occupazionale dei laureati (il sito <http://www.almalaurea.it/universita/occupazione> - XX Indagine 2018 - Condizione occupazionale dei Laureati, non fornisce risultati per questo CdS), quindi essi non possono essere oggetto di analisi. E' risultato ottimo il grado di soddisfazione del corso di laurea, ovvero il 100% degli intervistati ha espresso parere positivo, con il 70% che esprime un parere decisamente positivo. Nel resto di Italia ed in particolare nel Sud e nelle isole l'analoga percentuale è rispettivamente del 39.4% e 43.2%. Il 90% dei laureati ha risposto positivamente sul rapporto con i docenti e ha ritenuto congruo il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, indicazione molto promettente poiché nel resto degli atenei italiani la percentuale scende al 79.7% e nel Sud e nelle isole al 78.5%. Sono positivi i dati relativi allo stato delle aule (80%), delle biblioteche (80%) e delle postazioni informatiche (100%). Tuttavia il 40% degli intervistati non ha indicato parere positivo alle attrezzature per altre attività didattiche, percentuale in linea con i laureati nel resto di Italia (41.7%) o nel Sud e nelle isole (56.5%).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In aggiunta a quanto riportato al punto 3. circa segnalazioni e reclami degli studenti, l'Università di Foggia mette a disposizione di diverse tipologie di utenti (studenti, docenti dell'Ateneo, docenti di altro Ateneo, ecc.) un modulo reclami e un modulo segnalazioni rispettivamente ai link <https://www.unifg.it/node/13660> e <https://www.unifg.it/modulo-segnalazioni>.

Oltre all'utilizzo di queste modalità di presentazione di segnalazioni e reclami, è possibile rivolgersi direttamente al docente, al responsabile di un servizio, al Coordinatore del CdS, al Direttore di Dipartimento, ai Delegati di Dipartimento o Rettorali, al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con il Direttore di Dipartimento e i docenti dei Corsi di Insegnamento eventualmente interessati, ha adottato (se possibile) procedure di miglioramento laddove le criticità sono risultate fondate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS nonché quelli di altri organi di AQ sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato la possibilità/necessità di adottare eventuali aggiustamenti/accorgimenti. La SUA-CdS garantisce adeguata visibilità a tali considerazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

- Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, si rileva che la coerenza tra i contenuti dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi anche nello specifico quadro della SUA-CdS è stata valutata dalla Commissione didattica del CdS. È stata continuata una generale azione di miglioramento delle schede di insegnamento con una disamina oggettiva delle stesse effettuata dal Coordinatore del CdS coadiuvato dai componenti della Commissione didattica del CdS, consentendo di individuare misure per riequilibrare il carico didattico, per evitare sovrapposizioni tra gli insegnamenti e l'insorgere di lacune. I risultati di queste operazioni si potranno verificare nel corso degli anni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, si rileva che il processo di verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nello specifico quadro della SUA-CdS è efficacemente attuato dalla Commissione Didattica del CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 22. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici) e 53 (Fisica Generale I modulo) ed è stato inferiore a 27 per i Corsi di: Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (5), Impianti Industriali (6), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (7), Marketing e Modelli di E-Business (9), Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (9), Macchine E Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (9), Idoneità di Inglese I (16), Sistemi di Elaborazione I modulo (16), Tecnologia dei Materiali (16), Logistica (17) Sistemi di Elaborazione II modulo (17), Gestione Della Qualità Nelle Filiere Alimentari (20), Tecnologia della Produzione (20), Geometria e Algebra (21), Economia Industriale (22), Statistica (26). Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi (6) sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (Disegno tecnico, Reti di telecomunicazioni, Sistemi di controllo) oppure per i quali si sono verificati problemi tecnici nella rilevazione (Meccanica delle macchine, Sistemi energetici, Gestione dei progetti).

Quesito 2 - Il carico di studio è proporzionato ai CFU?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,52 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,47. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,10 (Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari)-3,92 (Analisi Matematica I modulo). L'insegnamento per il quale è stato riscontrato un valore medio inferiore a 2,5 è il seguente: Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (2,10). Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Tecnologia della Produzione (2,75), Tecnologia dei Materiali (2,81), Geometria e Algebra (3,10), Macchine e Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (3,22), Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (3,20).

Quesito 3 - Il materiale didattico è adeguato per lo studio?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,56 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,50. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,70 (Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari)-3,88 (Logistica). Non sono stati riscontrati insegnamenti con un valore medio inferiore a 2,5. Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (2,70), Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (2,89), Macchine e Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (3,00).

Quesito 1 - Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,37 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,44. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,40 (Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari)-4,00 (Impianti Industriali). L'insegnamento per il quale è stato riscontrato un valore medio inferiore a 2,5 è il seguente: Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (2,40). Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (2,67), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (2,71), Sistemi di Elaborazione I

modulo (2,94), Tecnologia dei Materiali (3,06), Macchine e Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (3,11), Geometria e Algebra (3,19), Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (3,20).

Criticità evidenziate

Sono stati rilevati Corsi di Insegnamento per i quali i valori di IS sono inferiori a 2,5: 1 per il Quesito 1 ed 1 per il Quesito 2.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricallibramenti dei programmi nel caso in cui le opinioni rilevate risultassero fondate.

Se, invece, si fossero verificati scostamenti tra le valutazioni fatte in seno al CdD/CdS (che pure si sono espressi positivamente sulla qualità delle schede di insegnamento) e la percezione degli studenti, potrebbe risultare opportuno chiarire ulteriormente, rispetto a quanto già pedissequamente fatto, la congruità del carico di studio, del materiale didattico e delle conoscenze preliminari nelle schede di insegnamento e durante i corsi.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 22. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici) e 53 (Fisica Generale I modulo) ed è stato inferiore a 27 per i Corsi di: Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (5), Impianti Industriali (6), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (7), Marketing e Modelli di E-Business (9), Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (9), Macchine E Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (9), Idoneità di Inglese I (16), Sistemi di Elaborazione I modulo (16), Tecnologia dei Materiali (16), Logistica (17) Sistemi di Elaborazione II modulo (17), Gestione Della Qualità Nelle Filiere Alimentari (20), Tecnologia della Produzione (20), Geometria e Algebra (21), Economia Industriale (22), Statistica (26). Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi (6) sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (Disegno tecnico, Reti di telecomunicazioni, Sistemi di controllo) oppure per i quali si sono verificati problemi tecnici nella rilevazione (Meccanica delle macchine, Sistemi energetici, Gestione dei progetti).

Quesito 9 - Attività didattiche integrative utili per apprendimento?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,54 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,54. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,00 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici, Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari)-3,77 (Fisica Generale I modulo). Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. Gli insegnamenti con valutazione positiva ma

con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici, Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (3,00), Sistemi di Elaborazione I e II modulo (3,06), Impianti Industriali (3,17), Tecnologia dei Materiali (3,19).

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Pur in assenza di criticità e nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni dei programmi nel caso in cui le opinioni rilevate risultassero fondate.

Se, invece, si fossero verificati scostamenti tra le valutazioni fatte in seno al CdD/CdS (che pure si sono espressi positivamente sulla qualità delle schede di insegnamento) e la percezione degli studenti, potrebbe risultare opportuno chiarire ulteriormente, rispetto a quanto già pedissequamente fatto, la congruità delle attività didattiche integrative nelle schede di insegnamento e durante i corsi.

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, le attività di stage/tirocinio sono previste e obbligatorie nel percorso formativo. Al momento, pur essendo disponibili pochi dati visto che i primi laureati sono stati proclamati nel luglio del 2017, essi evidenziano l'adeguatezza delle attività di tirocinio ed una reale acquisizione di capacità pratiche.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS ma la realizzazione di corsi in modalità e-learning o blended richiede una pianificazione che coinvolge attori operanti al livello di CdS, di Dipartimento e di Ateneo.

Anche per l'anno di riferimento, l'Università degli Studi di Foggia, e quindi anche i CdS del Dipartimento SAFE, propone percorsi ad hoc per gli studenti a tempo parziale quali i lavoratori, gli studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, gli studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/studenti-tempo-parziale>). Lo studente a tempo parziale si può iscrivere prevedendo di acquisire fino al 50% dei crediti formativi universitari nel corso dell'anno accademico. Lo studente che si iscrive in regime di tempo parziale ha diritto alla riduzione delle tasse universitarie, fatta eccezione della prima rata, della tassa regionale A.D.I.S.U. e delle spese accessorie. La possibilità di accedere all'iscrizione a tempo parziale è concessa solo allo studente in corso che avrà, al momento dell'iscrizione al successivo anno accademico, la possibilità di trasformare il proprio status in

tempo pieno. Il materiale didattico relativo ai vari corsi di insegnamento è disponibile nelle pagine dei singoli docenti. Riguardo alla formazione a distanza, esistono corsi fruibili in modalità e-learning in Biologia, Chimica, Fisica, Matematica, Microbiologia, Biochimica, Fisiologia, Istologia (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/corso-di-preparazione-modalita-e-learning>). Altri corsi saranno fruibili nel prossimo Anno Accademico.

Criticità evidenziate

Assenza di corsi somministrati in e-learning oppure in modalità blended.

Proposte per il miglioramento

Pianificare corsi da somministrare in e-learning oppure in modalità blended.

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 22. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici) e 53 (Fisica Generale I modulo) ed è stato inferiore a 27 per i Corsi di: Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (5), Impianti Industriali (6), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (7), Marketing e Modelli di E-Business (9), Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (9), Macchine E Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (9), Idoneità di Inglese I (16), Sistemi di Elaborazione I modulo (16), Tecnologia dei Materiali (16), Logistica (17) Sistemi di Elaborazione II modulo (17), Gestione Della Qualità Nelle Filiere Alimentari (20), Tecnologia della Produzione (20), Geometria e Algebra (21), Economia Industriale (22), Statistica (26). Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi (6) sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (Disegno tecnico, Reti di telecomunicazioni, Sistemi di controllo) oppure per i quali si sono verificati problemi tecnici nella rilevazione (Meccanica delle macchine, Sistemi energetici, Gestione dei progetti).

Quesito 16 - Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,42 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,33. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,20 (Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari)-4,00 (Impianti Industriali). L'insegnamento per il quale è stato riscontrato un valore medio inferiore a 2,5 è il seguente: Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (2,20). Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti:

Marketing e Modelli di E-Business (2,56), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (2,57), Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (2,67), Macchine e Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (2,78), Tecnologia della Produzione (2,80), Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (3,20), Sistemi di Elaborazione II modulo (2,94), Tecnologia dei Materiali (2,94), Sistemi di Elaborazione I modulo (3,00).

Quesito 17 - Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,25 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,30. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 1,89 (Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili)-3,77 (Chimica). Gli insegnamenti per i quali sono stati riscontrati valori medi inferiori a 2,5 sono i seguenti: Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (1,89), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (2,00), Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (2,00), Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (2,05), Marketing e Modelli di E-Business (2,22), Sistemi di Elaborazione I modulo (2,44). Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Tecnologia della Produzione (2,60), Sistemi di Elaborazione II modulo (2,76), Macchine e Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (2,78), Tecnologia dei Materiali (2,81), Logistica (3,24).

Criticità evidenziate

Sono stati rilevati Corsi di Insegnamento per i quali i valori di IS sono inferiori a 2,5: 1 per il Quesito 16 e 6 per il Quesito 17. Inoltre, per entrambi i quesiti, ci sono insegnamenti con valori di IS appena di poco superiori a 2,5. L'analisi oggettiva della situazione ha consentito di individuare il problema: gli insegnamenti per i quali sono stati riscontrati valori bassi di IS sono stati tenuti nell'Aula III della Sede di Ingegneria. Quest'Aula, seppure molto accogliente sotto l'aspetto dello spazio, della luminosità e della temperatura, fino all'A.A. 2017-2018 incluso, risultava sprovvista di attaccapanni. Gli attaccapanni sono stati installati e sicuramente le opinioni degli studenti ne rappresenteranno lo specchio. Un problema tuttora esistente e di difficile risoluzione è quello relativo alla coabitazione con gli studenti dell'ITIS Altamura-Da Vinci, le cui aule sono collocate al piano superiore. Da tali aule provengono rumori fastidiosi in corrispondenza del cambio docente.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce, in ogni caso, al Coordinatore del CdS, al Direttore del Dipartimento e al Consiglio di Dipartimento di continuare a monitorare il grado di soddisfazione degli studenti e di proseguire nel potenziamento, dove possibile e necessario, delle infrastrutture dedicate alle attività didattiche.

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente era stata evidenziata una piccola criticità relativa all'analisi della % delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata. Era stato suggerito di verificare la possibilità di incrementare tale % sebbene la Commissione Paritetica fosse cosciente della difficoltà oggettiva a conseguire tale risultato.

Da un'analisi effettuata utilizzando i dati riportati nelle SUA CdS 2018/2019 alla voce "Offerta didattica erogata" risulta quanto di seguito riportato. Sono riportati in totale 29 insegnamenti. Gli SSD degli insegnamenti sono coerenti con gli SSD dei docenti che li svolgono ad eccezione del Corso di Gestione dei

Progetti (settore dell'insegnamento ING-IND/35, settore del docente SECS-P/10). Le ore di didattica erogata sono 1410+100 ore dedicate alla prova finale. Si registra che circa il 70% delle ore di lezione erogate è a carico di docenti strutturati presso uno dei due Atenei che gestiscono il CdS.

Criticità evidenziate

Una leggera criticità emerge dalla analisi della % delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata.

Proposte per il miglioramento

Verificare la possibilità di incrementare tale %.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

I CV dei docenti del CdS sono reperibili alla pagina <https://www.unifg.it/laurea/corsi/curriculum/2018-2019/ingegneria-dei-sistemi-logistici-lagro-alimentare/didattica-erogata> (raggiungibile cliccando, nella sezione Didattica del Dipartimento sul nome del CdS di interesse, poi sul piano di studio statutario e/o sulla didattica erogata per l'anno in corso ed indicando l'esame di interesse e relativo docente). I CV sono anche disponibili sulle pagine personali gestite direttamente dai docenti UNIFG usufruendo dei Google Sites. Sono presenti in rete anche i CV dei docenti a contratto. In generale i CV sono abbastanza aggiornati. L'ateneo foggiano aderisce alla piattaforma applicativa per la ricerca scientifica denominata "Istitutional Research Information System, IRIS", facente parte delle categorie delle soluzioni riconosciute a livello internazionale come Current Research Information System, CRIS. La piattaforma software "IRIS" (in linea con le indicazioni della CE) contempla anche una sezione pubblica facilmente accessibile da parte di utenti esterni all'Ateneo, i quali potranno visionare le schede prodotto (metadati) delle pubblicazioni censite.

Criticità evidenziate

Mancano i nomi e i CV di alcuni docenti.

Proposte per il miglioramento

Inserimento dei curricula mancanti.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Trattasi di un CdS triennale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? –*

[D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 22. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici) e 53 (Fisica Generale I modulo) ed è stato inferiore a 27 per i Corsi di: Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (5), Impianti Industriali (6), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (7), Marketing e Modelli di E-Business (9), Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (9), Macchine E Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (9), Idoneità di Inglese I (16), Sistemi di Elaborazione I modulo (16), Tecnologia dei Materiali (16), Logistica (17) Sistemi di Elaborazione II modulo (17), Gestione Della Qualità Nelle Filiere Alimentari (20), Tecnologia della Produzione (20), Geometria e Algebra (21), Economia Industriale (22), Statistica (26). Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi (6) sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (Disegno tecnico, Reti di telecomunicazioni, Sistemi di controllo) oppure per i quali si sono verificati problemi tecnici nella rilevazione (Meccanica delle macchine, Sistemi energetici, Gestione dei progetti).

Quesito 6 - Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,75 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,70. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,40 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici)-4,00 (Marketing e Modelli di E-Business). Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5. Non sono stati rilevati insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento.

Quesito 11 - Il Docente è reperibile per chiarimenti?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,76 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,70. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,40 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici)-4,00 (Impianti Industriali). Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5. Non sono stati rilevati insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento.

Quesito 7 - Il Docente stimola interesse per la materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,61 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,51. I valori sono

quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,11 (Macchine e Impianti per le Industrie Agro-Alimentari)-4,00 (Marketing e Modelli di E-Business). Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5. Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Macchine e Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (3,11), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (3,14), Tecnologia dei Materiali (3,19), Sistemi di Elaborazione Il modulo (3,24).

Quesito 8 - Il docente espone in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,70 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,55. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,29 (Sistemi di Elaborazione Il modulo)-4,00 (Marketing e Modelli di E-Business). Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5. Non sono stati rilevati insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento.

Quesito 10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,70 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,66. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,30 (Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari)-4,00 (Marketing e Modelli di E-Business, Logistica, Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili). Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5. Non sono stati rilevati insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento.

Quesito 13 - Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,61 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,50. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,00 (Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari, Logistica dei Prodotti di Origine Animale)-3,84 (Analisi Matematica Il modulo). Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5. Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (3,00), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (3,00), Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (3,22).

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Pur in assenza di criticità e nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrazioni delle modalità di insegnamento.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
---------------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

L'accesso al corso è programmato a livello locale, ma senza il superamento di un test selettivo. L'accesso avviene, difatti, tenuto conto dell'ordine cronologico di presentazione della domanda di iscrizione. La verifica del possesso delle conoscenze iniziali, ai sensi dell'art. 6 comma 1 del D.M. 270/04, è effettuata mediante il superamento di un test, somministrato agli studenti prima del perfezionamento della domanda di immatricolazione al CdS. Il test di valutazione è volto ad accertare le conoscenze iniziali dello studente nelle materie di base quali matematica, chimica e fisica ed a individuare la presenza di eventuali lacune formative (OFA). Per la preparazione al test di valutazione lo studente potrà eventualmente avvalersi dei corsi in modalità frontale e/o e-learning e/o MOOC (Massive Open Online Courses) messi a disposizione dal Dipartimento e/o dall'Ateneo sulla piattaforma EDUOPEN disponibile al link: <http://eduopen.org/>.

Dopo l'immatricolazione, gli studenti che mostrano di avere obblighi formativi aggiuntivi (OFA), sono ammessi alla frequenza di corsi di recupero tenuti in aula o somministrati in modalità frontale e/o e-learning e/o MOOC (piattaforma EDUOPEN).

Il recupero delle lacune formative deve avvenire entro il primo anno di Corso, il loro superamento è accertato mediante somministrazione di test organizzati dal Dipartimento. Nel caso in cui dette lacune non vengano colmate, allo studente è preclusa la possibilità di sostenere gli esami curriculari relativi alle suddette aree disciplinari e quelli a cui detti esami risultano propedeutici.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, le schede dei singoli insegnamenti del corso di laurea sono state esaminate dalla Commissione Didattica del CdS. A seguito di un'approfondita analisi le modalità di esame ed i risultati di apprendimento sono risultati adeguati ed illustrati in maniera esaustiva.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 22. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici) e 53 (Fisica I) ed è stato inferiore a 27 per i Corsi di: Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (5), Impianti Industriali (6), Logistica dei Prodotti di Origine Animale (7), Marketing e Modelli di E-Business (9), Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili (9), Macchine E Impianti per le Industrie Agro-Alimentari (9), Idoneità di Inglese I (16), Sistemi di Elaborazione I modulo (16), Tecnologia dei Materiali (16), Logistica (17) Sistemi di Elaborazione II modulo (17), Gestione Della Qualità Nelle Filiere Alimentari (20), Tecnologia della Produzione (20), Geometria e Algebra (21), Economia Industriale (22), Statistica (26). Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi (6) sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (Disegno tecnico, Reti di telecomunicazioni, Sistemi di controllo) oppure per i quali si sono verificati problemi tecnici nella rilevazione (Meccanica delle macchine, Sistemi energetici, Gestione dei progetti).

Quesito 4 - Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,73 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,64. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,13 (Idoneità di Inglese I)-4,00 (Impianti Industriali). Non sono stati rilevati insegnamenti aventi IS inferiore a 2,5. L'insegnamento con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento è stato proprio l'Idoneità di Inglese I (3,13).

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con il docente del Corso di Insegnamento con possibilità di potenziamento l'eventuale necessità di esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, il CdS prevede il tirocinio pratico-applicativo che consente allo studente di verificare quanto appreso nel corso delle lezioni in un ambiente lavorativo reale ed apre gli spazi per possibili inserimenti lavorativi. Il tirocinio ha una durata di 150 ore, corrispondenti a 6 CFU, che, al massimo, devono essere svolte nell'arco di un semestre, salvo situazioni particolari. Durante tale periodo lo studente è coperto da assicurazione. Sedi del tirocinio possono essere le strutture dell'Università di Foggia e del Politecnico di Bari o altri enti pubblici o privati ed aziende pubbliche o private. Le attività di tirocinio/stage sono valutate attraverso la compilazione di questionari da parte dei Tutor o degli enti/imprese. Per il 2018, sono disponibili 12 questionari di valutazione delle attività di tirocinio degli studenti. Le risposte sono ordinate su una scala da 1 (decisamente No) a 4 (decisamente Sì). Dall'analisi delle risposte è emerso che la formazione acquisita dallo studente nel corso di studi è congrua rispetto alle figure e competenze professionali richieste dal mondo del lavoro (voto 3.8) e che il tirocinio ha consentito un proficuo scambio di informazioni e conoscenze tra ente/azienda e Università (voto 3.8).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, da quanto si evince dai regolamenti sul conseguimento del Diploma di Laurea, le modalità della prova finale sono esplicitate ed indicate chiaramente, inoltre, sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

I criteri di assegnazione dei punteggi sono indicati nelle Norme per il conseguimento del Diploma di Laurea Triennale pubblicate al seguente link:

https://www.agraria.unifg.it/sites/sd04/files/allegatiparagrafo/25-05-2016/regolamento_per_il_conseguimento_del_diploma_di_laurea_di_i_livello.pdf

Criticità evidenziate

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali.

[Criticità evidenziate](#)

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

- 2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale illustra i dati relativi ai principali indicatori.

[Criticità evidenziate](#)

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

- 3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale riporta i dati relativi ai principali indicatori. I dati sono poi ripresi dalla SUA-CdS, dove sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento in quanto, trattandosi di un CdS di recente attivazione che ha completato il ciclo triennale solo lo scorso anno, il Rapporto di Riesame ciclico non è mai stato redatto.

In ogni caso, la SUA-CdS riporta una accurata analisi della situazione del CdS, in riferimento ai dati relativi all'ingresso, percorso, uscita/internazionalizzazione e fa una analisi dei punti di forza e delle criticità, proponendo degli obiettivi al fine di realizzare efficaci interventi correttivi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento in quanto, trattandosi di un CdS di recente attivazione che ha completato il ciclo triennale solo lo scorso anno, il Rapporto di Riesame ciclico non è stato redatto.

In ogni caso, nella SUA-CdS sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento in quanto, trattandosi di un CdS di recente attivazione che ha completato il ciclo triennale solo lo scorso anno, il Rapporto di Riesame non è stato redatto.

In ogni caso, nella SUA-CdS sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, sono attuate le proposte di miglioramento presenti nella relazione della CPDS e le osservazioni degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Trattandosi di un CdS interateneo, sono state individuate varie figure per costituire un Comitato d'Indirizzo misto Università/Politecnico/esterni. In particolare, sono rappresentati: l'Ordine degli Ingegneri di Foggia; Confindustria Foggia; il mondo delle professioni e delle imprese. Prosegue regolarmente il processo ciclico di consultazione/azione/feedback per garantire in maniera continua la coerenza della figura in uscita con le

esigenze del territorio sia attraverso riunioni in presenza che attraverso la somministrazione di questionari. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Si conferma che le consultazioni sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed internazionale.

In particolare, i lavori di definizione del nuovo ordinamento hanno seguito un iter step-by-step, di confronto tra i vari organi collegiali coinvolti nel processo, con l'intento di elaborare una proposta che fosse condivisa totalmente da tutte le parti interessate. Ad oggi il nuovo ordinamento approvato dai competenti organi ministeriali, ha in sé una connotazione ed un indirizzo condiviso fin dalla idea di base anche con le organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi e delle professioni del territorio.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Dal monitoraggio delle azioni svolte emerge che il Dipartimento, al fine di ottimizzare la destinazione delle risorse umane e finanziarie, non ha commissionato analisi ad hoc, pertanto si individuano e si suggeriscono fonti di consultazione per gli studi di settore, utili per il reperimento di dati già disponibili, come di seguito elencate:

- ISTAT/ISFOL <http://fabbisogni.isfol.it/>

-EXCELSIOR

http://excelsior.unioncamere.net/index.php?option=com_content&view=article&id=119&Itemid=466.

Per le statistiche europee è possibile consultare il portale della Commissione Europea "EURES" - <https://ec.europa.eu/eures/public/it/homepage>

Inoltre il Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali ha attivato il sito Europa Lavoro per favorire le opportunità di lavoro in Europa.

<http://europalavoro.lavoro.gov.it/EuropaLavoro/glossario/Analisifabbisogninformativi>

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le funzioni e le competenze che caratterizzano il profilo del laureato in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agro-Alimentare nonché gli sbocchi occupazionali previsti sono descritti in modo completo ed esaustivo e sono esplicitati anche i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, in considerazione dell'incremento del numero di laureati aumenterà a partire dall'A.A. 2017/2018, nella Relazione precedente si suggeriva di intensificare gli incontri e di incrementare il numero di convenzioni con le parti interessate rappresentate dal mondo delle imprese, attività che è stata sostenuta e promossa dal Servizio Placement.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Continuare ad organizzare Career Day, Recruiting day, eventi di settore e ad incrementare il numero di convenzioni con le parti interessate rappresentate dal mondo delle imprese.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente era stato evidenziato il fatto che Il CdS ha completato il primo ciclo triennale nell'a.a. 2016/2017, motivo per il quale non erano disponibili dati relativi al percorso in uscita.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, seppure al momento non siano disponibili dati statistici sulla

condizione occupazionale dei laureati (il sito <http://www.almalaurea.it/universita/occupazione> - XX Indagine 2018 - Condizione occupazionale dei Laureati, non fornisce risultati per questo CdS) il clamore mediatico relativo alla prima seduta di laurea degli studenti ha determinato un crescente interesse per questa nuova figura professionale. Già a ridosso del giorno delle lauree sono pervenute e-mail al direttore del Dipartimento da parte di aziende interessate a incontrare i neo laureati. Presso il Dipartimento SAFE si sono tenuti nell'ultimo anno una serie di giornate di recruiting day richiesti da varie aziende tra le quali ricordiamo O.P. Agritalia, Fiordelisi, Princes, Megamark.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, la coerenza tra i contenuti dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi anche nello specifico quadro della SUA-CdS è stata valutata dalla Commissione Didattica del CdS. È stata continuata una generale azione di miglioramento delle schede di insegnamento con una disamina oggettiva delle stesse effettuata dal Coordinatore del CdS coadiuvato dai componenti della Commissione Didattica del CdS, consentendo di individuare misure per riequilibrare il carico didattico, per evitare sovrapposizioni tra gli insegnamenti e l'insorgere di lacune. I risultati di queste operazioni si verificheranno nel corso degli anni a seguire.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le parti rese pubbliche risultano adeguatamente compilate nelle varie sezioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenuti nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimento/CdS. Esse sono reperibili al seguente link:

<https://www.unifg.it/laurea/corsi/2018-2019/ingegneria-dei-sistemi-logistici-lagro-alimentare>

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

**Quadro
F**

Ulteriori proposte di miglioramento

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come già specificato, i suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati sempre presi in considerazione dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della I lezione del corso alla spiegazione della scheda anche con esempi pratici.

Durante la settimana dello Studente organizzata sia nel corso del I semestre che nel II semestre, è stata spiegata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. L'oggettività delle valutazioni è un presupposto fondamentale in questa attività. Tuttavia, in alcuni casi, l'analisi delle opinioni degli studenti in merito ad informazioni valutabili oggettivamente (es. disponibilità di informazioni sulle modalità di esame, disponibilità del materiale didattico, rispetto degli orari delle lezioni) mette in evidenza l'assenza di oggettività dell'opinione, la quale appare influenzata da fattori quali il gradimento o l'inclinazione verso la specifica materia, o la "diversità" della materia rispetto a quelle che nell'immaginario degli studenti sono considerate più attinenti l'Ingegneria.

Criticità evidenziate

La soggettività delle valutazioni, in una realtà costituita da piccoli numeri (si ricorda che il numero di questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 e 53 ed è stato inferiore a 27 per 16 dei 22 Corsi valutati) non conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

Proposte per il miglioramento

Continuare nell'azione di sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della rilevazione della loro

opinione.

Tenere in considerazione tali opinioni previa valutazione della loro attendibilità. In caso contrario, si rischia di apportare azioni correttive non necessarie o che non portano ad un reale incremento della qualità della didattica.