

Relazione Annuale **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS
Santillo Antonella	AGR/19 - Laurea Triennale (GASTRONOMICHE)	Bruno Dario Stefano Pio	SCIENZE GASTRONOMICHE
*Bevilacqua Antonio	AGR/16 - Laurea Triennale e Magistrale (STA)	De Vita Annachiara	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
Muscio Alessandro	SECS-P/06 - Laurea Triennale (ISLA)	Francavilla Naomi	INGEGNERIA DEI SISTEMI LOGISTICI PER L'AGROALIMENTARE
*Libutti Angela	AGR/02 - Laurea Triennale e Magistrale (STAGR)	* Rauseo Luigi	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
Donatella Nardiello	AGR/01 - Laurea Magistrale (SANU)	** D'Adduzio Lorenza	SCIENZE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA
		***Racioppa Roberto	SCIENZE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA

* Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

**Componente della commissione fino al 16 novembre 2019 e decaduta in seguito al conseguimento della laurea magistrale.

***Inserito in qualità di uditor nella CPDS in seguito alla decadenza di D'Adduzio Lorenza

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente) e ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.04.2019 (Prot. n. 0022211 - II/10 del 03/06/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 560/2019) e del 16.10.2019 UNIFGCLE - Prot. n. 0046832 - VII/4 del 13/11/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 1082/2019).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2018/2020, Prot. N. 24340-II/10 del 25.07.2018 – Decreto del Direttore del Dipartimento n. 632/2018, svoltasi nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.07.2018).

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione telematica del 11-15.01.2019
- 2) Riunione del 5.05.2019
- 3) Riunione telematica del 4-8.07.2019
- 4) Riunione del 23.10.2019
- 5) Riunione del 11.11.2019
- 6) Riunione telematica del 15-18.11.2019
- 7) Riunione del 26.11.2019
- 8) Riunione del 9.12.2019

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia.

In particolare vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento SAFE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Didattica) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ'

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (L25)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (L26)
 - Scienze Gastronomiche (L26)
 - Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare (L9), interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari
- ✓ Lauree Magistrali:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (LM69)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (LM70)
 - Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana (LM61)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di ingresso, per i CdS in **Scienze e Tecnologie Alimentari** e **Scienze e Tecnologie Agrarie**, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS **Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare** e **Scienze Gastronomiche**, il Dipartimento SAFE ha attivato un processo di Orientamento Mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei 4 CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/didattica/stage-e-placement/pcto-percorsi-le-competenze-trasversali-e-orientamento>).

Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto **DI.OR.**, che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico. <http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>

Per gli studenti degli IIS aderenti al DIOR che siglano il patto formativo con il Dipartimento, è predisposto un accesso a maggio, con riserva di 30 posti per ciascun CdS (<https://www.unifg.it/ugov/degree/928>).

Adesione al P.O.T. (Piani di Orientamento e Tutorato) delle classi di laurea L25, L26 e L9, iniziativa prevista dal MIUR per proseguire e rafforzare l'impatto a favore di Piani Lauree Scientifiche e dei Piani di Orientamento e Tutorato. Delibera del CdD del 7/11/2018 (Prot. n. 37724 - V/1 del 21/11/2018 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 980/2018).

Anche per i **CdS magistrali**, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le Asl. (<http://www.agraria.unifg.it/it/events/presentazione-corsi-di-laurea-magistrale>).

Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai **CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari** basato sulla somministrazione di un test selettivo. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare l'accesso è programmato in ordine cronologico d'iscrizione.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di **laurea magistrale** è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>

Per tutti i CdS magistrali, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*. Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari e inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di accesso effettuati in aula con riconoscimento di CFU per tutti coloro che una volta superata la prova di accesso perfezionino l'immatricolazione al nuovo anno accademico. Delibera del CdD del 17.07.2019

Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi Recruiting day in maniera specifica per i diversi CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento SAFE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/aule>). un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/biblioteca>)

Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Relativamente alle aule, l'IS del Dipartimento è 3,41, con alcune differenze tra i diversi CdS (Scienze e Tecnologie Alimentari, 3,49; Scienze e Tecnologie Alimentari-LM, 3,41; Scienze e Tecnologie Agrarie, 3,52; Scienze e Tecnologie Agrarie-LM, 3,28; Scienze Gastronomiche, 3,35; Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare, 3,49; Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana, 3,41).

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3,36, variabile tra 2,97 e 3,42

Criticità evidenziate

Non si segnalano criticità, ma il CdS in Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana mostra un IS di 2,97, in diminuzione rispetto allo scorso anno.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche integrative, in particolar modo per il CdS in SANU, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica.

- 3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata., come mostrato dagli IS medi del Dipartimento:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" IS = 3,59;
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" IS = 3,56

- Quesito 14: “Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?” IS = 3,36;
- Quesito 15: “L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?” IS = 3,37.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Ad ogni studente mediante l'accesso alla pagina personale di ESSE3, è stata proposta la compilazione del questionario sui servizi della segreteria. Il questionario prevedeva sei tipologie di servizi:

1. Segreteria studenti
2. Segreteria didattica
3. Biblioteca
4. Laboratori informatici
5. Servizi informatici
6. Logistica

I dati sono stati elaborati da parte degli uffici preposti di Ateneo. I risultati dei questionari sono stati valutati nella seduta del Presidio di qualità del 19 novembre 2019, ed inviati ai singoli Dipartimenti.

Invece si segnala che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente deve essere ancora attivata quindi i risultati saranno valutabili nella prossima relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento analizza criticamente i dati in diversi momenti, come previsto dal processo AQ:

- a) Seduta monotematica del Consiglio di Dipartimento di restituzione degli siti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- b) Analisi dei risultati in seno ai GAQ, ove vengono decise eventuali azioni da intraprendere (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>)
Audizioni dei coordinatori del CdS in seno alla CPDS per monitorare l'avanzamento delle azioni messe in atto dai GAQ (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

La pubblicità e la trasparenza del processo vengono garantite alla pubblicazione dei dati in forma aggregata sul sito web del Dipartimento al seguente link: (<http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>); si pubblica, inoltre, la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 30.01.2019; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

Relativamente all'anno oggetto di analisi, i dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati resi disponibili ai singoli docenti, ai Coordinatori dei CdS e al Direttore di Dipartimento.

Essi sono stati analizzati criticamente ed opportunamente discussi nell'ambito del CdS dal Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ), dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) e dal Consiglio di Dipartimento (CdD).

Laddove le opinioni degli studenti rilevavano delle criticità o dei margini di miglioramento, questi sono stati discussi tra gli attori sopracitati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

Relativamente all'anno oggetto di analisi, i dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati discussi durante una seduta monotematica del CdD aperta a tutti gli studenti e dedicata alla presentazione e alla discussione critica di tali dati, allo scopo sia di mettere in risalto punti di forza e punti di debolezza, sia di raccogliere le osservazioni e le proposte di studenti e docenti.

I dati sono stati inoltre pubblicati in forma aggregata per CdS sul sito web di Dipartimento al link <https://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici-e-opinioni-degli-studenti>.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

Relativamente all'anno oggetto di analisi, al link <https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>, il Dipartimento mette a disposizione un form attraverso il quale gli studenti possono sporgere dei reclami. Non sono presi in considerazione reclami o segnalazioni anonimi o con dati palesemente non veritieri. I reclami possono avere per oggetto i servizi offerti dall'Università di Foggia.

Al link suindicato sono chiaramente riportate le modalità di gestione delle segnalazioni o reclami.

Oltre all'utilizzo di questa modalità di presentazione di segnalazioni e reclami, è chiarito che, nell'ambito del Dipartimento gli studenti possono rivolgersi:

- per problemi di natura didattica direttamente al professore, oppure al coordinatore del corso di studio o, in ultima istanza, al Direttore del Dipartimento;
- per problemi di natura amministrativa direttamente al tecnico amministrativo, oppure al responsabile del servizio o, in ultima istanza al Coordinatore Amministrativo o al Direttore del Dipartimento.

Gli studenti possono anche avvalersi dei propri rappresentanti all'interno del Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ), del Comitato di Indirizzo (CI) e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS). Pertanto, le istanze degli studenti possono essere affrontate e discusse con il Coordinatore e i docenti del CdS a vari livelli nelle diverse adunanze.

Al di fuori del Dipartimento, gli studenti possono rivolgersi al Difensore degli studenti o, in ultima istanza, al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

I dati relativi alla rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati sono analizzati in maniera molto dettagliata, nella SUA del CdS, rispettivamente alle sezioni B7 e C2.

Gli esiti dell'indagine Almalaurea aggiornati ad Aprile 2019 evidenziano una valutazione positiva per quel che riguarda il corso di studio, con particolare riferimento al carico di studio, l'organizzazione degli esami, i rapporti con i docenti, la soddisfazione complessiva per il CdS, l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature per altre attività didattiche, i servizi di biblioteca. Meno positivo il giudizio relativo al numero delle postazioni informatiche.

Il numero dei laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo foggiano è pari al 94,1%.

La condizione occupazionale degli studenti intervistati evidenzia che il 50% hanno un'occupazione e che il 92,9 % sono iscritti ad una laurea magistrale. Gli studenti occupati dichiarano una retribuzione netta mensile di 770 euro e sono soddisfatti del proprio lavoro che consente di mettere a frutto le conoscenze acquisite nel corso di studi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

In aggiunta a quanto riportato al punto 3 relativamente alle procedure di gestione delle segnalazioni e dei reclami degli studenti, l'Università di Foggia mette a disposizione di diverse tipologie di utenti (studenti, docenti dell'Ateneo, docenti di altro Ateneo, ecc.) la possibilità di esprimere le proprie osservazioni e proposte di miglioramento, attraverso un modulo reclami ed un modulo segnalazioni, rispettivamente disponibili ai link <https://www.unifg.it/node/13660> e <https://www.unifg.it/modulo-segnalazioni>.

Oltre all'utilizzo di queste modalità di presentazione di segnalazioni e reclami, è possibile rivolgersi direttamente al docente, al responsabile di un servizio, al Coordinatore del CdS, al Direttore di Dipartimento, ai Delegati di Dipartimento o Rettorali, al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con il Direttore di Dipartimento e i docenti dei Corsi di Insegnamento eventualmente interessati, ha adottato (se possibile) procedure di miglioramento laddove le criticità sono risultate fondate (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS nonché quelli di altri organi di AQ sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato la possibilità/necessità di adottare eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

La visibilità delle considerazioni complessive della CPDS e degli altri organi di AQ è assicurata dalla pubblicazione dei relativi verbali

sul sito di Dipartimento ai seguenti link: <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organi-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>;
<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

Il GAQ ha condotto un'accurata revisione di tutte le schede d'insegnamento per valutare la coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato, espresse nello specifico quadro della SUA.

È stata portata avanti una generale azione di miglioramento delle schede di insegnamento con una disamina oggettiva delle stesse effettuata dal Coordinatore del CdS coadiuvato dai componenti del GAQ del CdS, consentendo di individuare misure per riequilibrare il carico didattico, per evitare sovrapposizioni tra gli insegnamenti e l'insorgere di lacune.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, si rileva che il processo di verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nello specifico quadro della SUA-CdS è efficacemente attuato dal GAQ del CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media $< 2,5$ sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media $\geq 3,25$ si considerano positivi.

Quesito 2 - Il carico di studio è proporzionato ai CFU?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,43. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,47-4,00. Gli insegnamenti per i quali sono stati riscontrati valori inferiori al valore soglia sono i seguenti: Ecologia agraria (IS=2,47). Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Biochimica agraria (IS=3,24); Botanica generale (IS=3,23); Chimica del Suolo (IS=2,93); Economia e politica agro-ambientale (IS=2,81); Patologia vegetale (IS=2,63); Tecnologie alimentari e gestione della qualità (IS=3,24).

Quesito 3 - Il materiale didattico è adeguato per lo studio?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,53. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,59-3,93. Non sono stati riscontrati insegnamenti con valori inferiori al valore soglia. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Biochimica agraria (IS=3,08); Chimica generale ed analitica (IS=2,89); Ecologia agraria (IS=2,59); Economia e politica agro-ambientale (IS=3,08); Microbiologia ambientale (IS=3,24); Patologia vegetale (IS=3,17); Tecnologie alimentari e gestione della qualità (IS=3,24).

Quesito 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,37. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,77-4,00. Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono: Biochimica agraria (IS=2,96); Chimica del Suolo (IS=3,23); Chimica generale e analitica (IS=2,77); Chimica organica (IS=3,23); Economia e Politica agro-ambientale (IS=2,81); Estimo rurale e contabilità (IS=3,22); Statistica applicata (IS=3,22).

Criticità evidenziate

Sono stati rilevati Corsi di Insegnamento per i quali i valori di IS sono inferiori a 2,5: 1 per il Quesito 2.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni dei programmi.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media $< 2,5$ sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media $\geq 3,25$ si considerano positivi.

Quesito 9- Le attività didattiche integrative sono utili per l'apprendimento?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,43. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,64-4,00. Non sono stati riscontrati insegnamenti con valori inferiori al valore soglia. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Biochimica agraria (IS=2,64); Botanica (IS=3,2); Chimica Generale e analitica (IS=2,82); Fisica (IS=3,09); Tecnologie alimentari e gestione della qualità (IS=2,96)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Il testo del quesito 9 potrebbe risultare poco chiaro agli studenti; si suggerisce, durante la settimana dello studente e durante i periodi didattici, di chiarire il concetto di attività didattica integrativa e di esplicitare che tale modalità include non solo le esercitazioni di laboratorio, ma anche le esercitazioni numeriche in aula, lavori di gruppo, simulazioni, casi-studio etc..

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con il docente del Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni delle attività integrative, ove necessario.

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Dall'a.a. 2012-2013 è stato approntato un questionario da somministrare alle aziende ospitanti laureandi in Scienze e Tecnologie Agrarie per rilevare le opinioni dei Tutori sull'operato e sulla formazione culturale degli studenti ospitati.

Sono state rilevate opinioni dalle seguenti aziende: Promis Biotech s.r.l., Dipartimento SAFE (UniFG), Agr. Mazzulli Francesco, CREA-CI, Gruppo Abate s.r.l., Consorzio Bonifica per la Capitanata, Cantine Le Grotte, Mastropasqua International s.p.a. Star Facility Centre.

In linea generale, i questionari analizzati mostrano un giudizio positivo relativamente a tutti i quesiti posti che riguardano le conoscenze possedute dallo studente prima del tirocinio, le competenze dimostrate dallo studente durante e acquisite dopo il tirocinio. Gli esiti della rilevazione evidenziano l'adeguatezza delle attività di tirocinio ai fini dell'acquisizione di abilità pratiche.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS ma la realizzazione di corsi in modalità e-learning o blended è stata attuata a livello di Dipartimento, ma la scelta è ricaduta sui CdS magistrali.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, l'Università degli Studi di Foggia e, quindi, i CdS del Dipartimento SAFE, propongono percorsi ad hoc per gli studenti a tempo parziale e cioè i lavoratori, gli studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, gli studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/studenti-tempo-parziale>). Lo studente a tempo parziale può iscriversi prevedendo di acquisire fino al 50% dei crediti formativi universitari nel corso dell'anno accademico. Lo studente che si iscrive in regime di tempo parziale ha diritto alla riduzione delle tasse universitarie, fatta eccezione della prima rata, della tassa regionale A.D.I.S.U. e delle spese accessorie. La possibilità di accedere all'iscrizione a tempo parziale è concessa solo allo studente in corso che avrà, al momento dell'iscrizione al successivo anno accademico, la possibilità di trasformare il proprio status in tempo pieno. Il materiale didattico relativo ai vari corsi di insegnamento è disponibile nelle pagine dei singoli docenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti. La proposta della CP-DS di ristrutturare l'Aula II ha ottenuto un risultato soddisfacente, come si evince dall'analisi dei questionari.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Quesito 16- Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,52. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,60-3,90. Non sono stati riscontrati insegnamenti con valori inferiori al valore soglia. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Costruzioni rurali con elementi di idraulica (IS=3,16); Ecologia Agraria (IS=2,76); Estimo rurale e contabilità (IS=3,04); Meccanica agraria e meccanizzazione agricola (IS=3,18); Patologia vegetale (IS=3,21); Viticoltura (IS=2,60); Zootecnia speciale (IS=2,89).

Quesito 17- Locali ed attrezzature per attività integrative sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,41. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,60-3,90. Non sono stati riscontrati insegnamenti con valori inferiori al valore soglia. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Biochimica agraria (IS=3,12); Costruzioni rurali con elementi di idraulica (IS=3,05); Ecologia agraria (IS=2,76); Estimo rurale e contabilità (IS=3,02); Meccanica agraria e meccanizzazione agricola (IS=3,18); Microbiologia ambientale (IS=3,21); Patologia vegetale (IS=3,04); Tecnologie alimentari e gestione della qualità (IS=3,24); Viticoltura (IS=2,60); Zootecnia speciale (IS=2,98).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Il testo del quesito 9 potrebbe risultare poco chiaro agli studenti; si suggerisce, durante la settimana dello studente e durante i periodi didattici, di chiarire il concetto di attività didattica integrativa e di esplicitare che tale modalità include non solo le esercitazioni di laboratorio, ma anche le esercitazioni numeriche in aula, lavori di gruppo, simulazioni, casi-studio etc..

Si suggerisce, in ogni caso, al Coordinatore del CdS, al Direttore del Dipartimento e al Consiglio di Dipartimento di continuare a monitorare il grado di soddisfazione degli studenti e di proseguire nel potenziamento, dove possibile e necessario, delle infrastrutture dedicate alle attività didattiche.

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Da un'analisi effettuata utilizzando i dati riportati nella SUA CdS 2019 alla voce "Offerta didattica erogata", risulta quanto di seguito specificato. Vengono riportati in totale 24 insegnamenti/moduli di C.I.; l'insegnamento di Fisica non compare perché mutuato su altri CdS, come da indicazioni della piattaforma CINECA.

Per 3 insegnamenti non vi è corrispondenza tra il SSD di insegnamento ed il SSD del relativo docente; ne consegue una corrispondenza pari all'88%. Il numero totale di ore di didattica erogata è pari a 1324,4, di cui 48 erogate da docenti non appartenenti al Dipartimento SAFE; la copertura interna è quindi pari al 96%.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione si suggeriva di rendere disponibili e/o di aggiornare tutti i CV.

I CV dei docenti del CdS sono reperibili nel sito di Dipartimento, alla pagina <https://www.unifg.it/laurea/corsi/2018-2019/scienze-e-tecnologie-agrarie>, cliccando sul piano di studio statutario e/o sulla didattica erogata per l'anno in corso, sull'insegnamento di interesse e sul nome del relativo docente.

I CV sono anche disponibili sulle pagine personali gestite direttamente dai docenti usufruendo dei Google Sites. In generale i CV sono abbastanza aggiornati.

L'ateneo foggiano aderisce alla piattaforma applicativa per la ricerca scientifica denominata "Istitutional Research Information System, IRIS", facente parte delle categorie delle soluzioni riconosciute a livello internazionale come Current Research Information System, CRIS. La piattaforma software "IRIS" (in linea con le indicazioni della CE) contempla anche una sezione pubblica facilmente accessibile da parte di utenti esterni all' Ateneo, i quali potranno visionare le schede prodotto (metadati) delle pubblicazioni censite.

Criticità evidenziate

I CV non sono disponibili e/o aggiornati per tutti gli insegnamenti.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di rendere disponibili e/o di aggiornare tutti i CV

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Trattasi di un CdS triennale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio,

insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Quesito 6- Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,76. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,50-4,00. Non ci sono insegnamenti al di sotto dei valori soglia. Dall'analisi non emergono insegnamenti positivi ma con possibilità di potenziamento.

Quesito 7- Il Docente stimola interesse per la materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,36. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,13-3,93. Gli insegnamenti per i quali sono stati riscontrati valori inferiori al valore soglia sono i seguenti: Chimica generale e analitica (IS=2,13). Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Biochimica (IS=2,92); Diritto Agrario (IS=3,20); Ecologia Agraria (IS=3,18); Economia e politica agro-ambientale (IS=3,15); Fisica (IS=2,94); Microbiologia ambientale (IS=3,15); Orticoltura (IS=2,92); Tecnologie alimentari e gestione della qualità (IS=3,00); Zootecnia speciale (IS=2,84).

Quesito 8- Il Docente espone in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,45. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,01-4,00. L'insegnamento per il quale è stato riscontrato valore inferiore al valore soglia è il seguente: Chimica generale e analitica (IS=2,01). Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Biochimica agraria (IS=2,76), Economia e politica agro-ambientale (IS=3,23); Microbiologia ambientale (IS=3,21); Patologia vegetale (IS=3,21); Zootecnia speciale (IS=2,95).

Quesito 10- L'insegnamento è stato svolto in modo coerente con quanto dichiarato sul sito web?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,65. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,86-4,00. Non ci sono insegnamenti al di sotto dei valori soglia. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Chimica generale e analitica (IS=2,86).

Quesito 13- Sei complessivamente soddisfatto di come si è svolto il corso?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,43. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,22-4,00. L'insegnamento per il quale è stato riscontrato valore inferiore al valore soglia è il seguente: Chimica generale e analitica (IS=2,22). Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Biochimica agraria (IS=2,64); Ecologia agraria (IS=3,12); Economia e politica agro-ambientale (IS=3,23); Fisica (IS=2,91); Tecnologie alimentari e gestione della qualità (IS=3,00); Zootecnia speciale (IS=3,18).

Criticità evidenziate

Solo per i quesiti 8 e 10 è presente un insegnamento con un valore al di sotto della soglia.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni delle modalità di insegnamento.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"

- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste dal CdS è adeguata. Il possesso delle conoscenze iniziali è verificato mediante la somministrazione di un test selettivo sulle discipline di base, quali biologia, chimica, fisica e matematica, per la cui preparazione si potranno eventualmente utilizzare i corsi in modalità frontale e/o e-learning, scaricabili all'indirizzo <http://elearning.unifg.it/>, e/o MOOC (Massive Open Online Courses) della piattaforma Eudopen disponibili al seguente link: <http://eduopen.org/>, messi a disposizione dal Dipartimento e/o dall'Ateneo.

Il punteggio minimo da conseguire in ciascuna delle aree didattiche, affinché non vengano attribuite lacune formative, è pari 7,5/15.

Gli studenti che, pur avendo superato il concorso di ammissione, evidenzino lacune formative in matematica, fisica, chimica e biologia, potranno colmare dette lacune formative mediante la frequenza di corsi di recupero svolti in aula o somministrati in modalità e-learning e/o MOOC Il debito formativo nelle diverse aree viene attribuito nel caso in cui lo studente risponda correttamente a meno della metà dei test somministrati per ciascuna area.

Il superamento delle lacune verrà accertato mediante somministrazione di test organizzati dal Dipartimento nei mesi di dicembre e maggio. Nel caso in cui dette lacune non vengano superate, è preclusa agli studenti la possibilità di sostenere gli esami curriculari delle medesime discipline. Il recupero delle lacune formative deve avvenire entro il primo anno di Corso.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le schede dei singoli insegnamenti del corso di laurea in Scienze e Tecnologie Agrarie sono state esaminate dalla GAQ del CdS.

A seguito di un'approfondita analisi, le modalità di esame, il numero dei quesiti e la durata sono illustrati in maniera esaustiva nelle schede di insegnamento e sono risultati adeguati e coerenti con i risultati di apprendimento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Quesito 4- Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,56. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,98-4,00. Non ci sono insegnamenti al di sotto dei valori soglia. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Biochimica agraria (IS=3,12); Chimica generale e analitica (IS= 2,98); Ecologia agraria (IS=3,00); Economia e Politica agro-ambientale (IS=3,08); Microbiologia ambientale (IS=3,18); Tecnologie alimentari e gestione della qualità (IS=3,12).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con il docente del Corso di Insegnamento con possibilità di potenziamento l'eventuale necessità di esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso.

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Il CdS prevede il tirocinio pratico-applicativo che consente allo studente di verificare quanto appreso in un ambiente lavorativo ed apre gli spazi per possibili inserimenti lavorativi. Il tirocinio ha una durata di 225 ore, corrispondenti a 9 CFU, che, al massimo, devono essere svolte nell'arco di un semestre, salvo situazioni particolari; durante tale periodo lo studente è coperto da assicurazione

Dall'a.a. 2012-2013 è stato approntato un questionario da somministrare alle aziende ospitanti laureandi

in Scienze e Tecnologie Agrarie per rilevare le opinioni dei Tutori sull'operato e sulla formazione culturale degli studenti ospitati.

Sono state rilevate opinioni dalle seguenti aziende: Promis Biotech s.r.l., Dipartimento SAFE (UniFG), Agr. Mazzulli Francesco, CREA-CI, Gruppo Abate s.r.l., Consorzio bonifica per la capitanata, cantine Le Grotte, Mastropasqua International s.p.a. Star Facility. Il questionario comprende 10 domande con quattro livelli di soddisfazione che vanno da un minimo di 1 (Decisamente NO) ad un massimo di 4 (Decisamente SI). In linea generale, i questionari analizzati mostrano un giudizio positivo relativamente a tutti i quesiti posti che riguardano le conoscenze possedute dallo studente prima del tirocinio, le competenze dimostrate dallo studente durante e acquisite dopo il tirocinio. In particolare il punteggio assegnato dai tutori è sempre stato pari a 3 e 4.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro nel Regolamento didattico del corso di studio, nelle norme per il conseguimento del diploma di laurea di I livello pubblicato sul sito del Dipartimento al link <https://www.agraria.unifg.it/sites/sd04/files/allegati/25-08-2014/punto6.normeperilconseguimentodeldiplomadilaureadiilivello.pdf> e nel quadro A5b della SUA-CdS. Le prove finali sono, inoltre, adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare, così come si evince dai contenuti delle relazioni di tirocinio svolte negli aa.aa. 2016/17 e 2017/18.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano

state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali, attraverso l'esame degli indicatori specifici.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale illustra i dati relativi ai principali indicatori disponibili (didattica, internazionalizzazione, percorso di studio e regolarità delle carriere, consistenza e qualificazione del corpo docente) ed evidenzia chiaramente le criticità.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale riporta i dati relativi ai principali indicatori. I dati sono poi ripresi dalla SUA-CdS, dove sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel Rapporto di Riesame ciclico, vengono evidenziati ed analizzati con criticità i maggiori problemi emersi dalla elaborazione dei dati e da eventuali osservazioni/segnalazioni pervenute. Sono evidenziati i punti di forza e le criticità del Corso e sono proposti interventi correttivi concreti da intraprendere per giungere alla risoluzione delle criticità evidenziate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Inoltre, sono descritti gli interventi correttivi adottati durante l'anno accademico, gli effetti delle azioni correttive adottate sulla base delle criticità emerse nel corso dell'a.a. e delle proposte di eventuali modifiche al Corso di Studio.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità, ma era stato suggerito di dare maggiore evidenza nella compilazione delle schede di monitoraggio al recepimento delle indicazioni della CPDS e delle osservazioni degli studenti.

Nel rapporto di Riesame Ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate dalla CPDS e scaturite dalle osservazioni degli studenti e dei laureati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Sono state verificate le azioni correttive già poste in essere, con relativi esiti, e le azioni correttive ancora da compiere. Per queste ultime, è stato pianificato un programma temporale di attuazione e sono state individuate le relative responsabilità e figure di supporto (SUA-CdS, Quadro D4 "Riesame annuale").

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le consultazioni con le organizzazioni rappresentative delle categorie del settore agronomico e agroalimentare vengono svolte attraverso riunioni indette dal Comitato d'indirizzo, trasversale per i Corsi di Studio in Scienze e Tecnologie Agrarie di I Livello e Magistrale.

Il Comitato d'indirizzo è stato costituito ex novo nel 2016 al fine di ampliare la rappresentatività delle parti sociali ed è attualmente formato dai rappresentanti dei seguenti enti: CREA, Confindustria Fg giovani imprenditori, Consorzio Bonifica della capitanata, Parco Nazionale del Gargano, Biovegetal, Gal Gargano, Gal Meridaunia, Syngenta.

Il 21 luglio 2016 si è svolta la prima riunione del nuovo Comitato di Indirizzo con ampia partecipazione da parte dei rappresentanti dei diversi enti.

Nella sua nuova composizione, viene consultato con regolarità, fornendo informazioni utili al miglioramento ed al pieno conseguimento delle funzioni e competenze richieste dalla realtà imprenditoriale del territorio ai profili professionali in uscita dal CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Dopo l'ampliamento del Comitato di Indirizzo, le consultazioni effettuate appaiono ampiamente rappresentative di enti e organizzazioni a livello territoriale, regionale, nazionale e internazionale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel 2016, al fine di rendere più efficiente il confronto con il mondo del lavoro, è stata effettuata un'ampia consultazione di diverse organizzazioni a livello regionale e nazionale attraverso la somministrazione di un questionario on-line e la successiva discussione dei risultati nell'ambito di un workshop specificamente dedicato a questo scopo. Il gruppo di rispondenti è risultato essere composto da 13 stakeholder suddivisi nelle seguenti categorie: GAL (4 rispondenti), professionisti (2 rispondenti), Enti di Ricerca (2 rispondenti), Associazioni di Categoria (1 rispondenti), Imprese agro-alimentari (4 rispondenti).

A questo si è aggiunta la consultazioni di documenti disponibili on line che in alcuni casi derivano da incontri effettuati a livello nazionale da operatori del settore agricolo, (<https://www.google.it/search?q=scenari+economici+in+agricoltura&ie=utf-8&oe=utf-8&q=t&rls=org.mozilla:it:official&client=firefox-a&channel=fflb&http://www.ismea.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/1>); (<http://www.consulenteagronomo.it/tag/agricoltura/>).

Il monitoraggio effettuato, anche attraverso la consultazione di tali documenti ha rappresentato una base di confronto con le parti sociali nei successivi incontri del comitato d'indirizzo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le funzioni, le competenze e gli sbocchi occupazionali che caratterizzano la figura professionale del laureato in STAGR sono descritti in maniera dettagliata ed esaustiva nella SUA-CdS, quadro A2.a

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del*

lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non è un CdS professionalizzante

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Trattandosi di un CdS triennale gran parte dei laureati prosegue il percorso di studi.

Nel quadro di riferimento della SUA (Quadro C2) viene riportato il risultato di un'Indagine (aggiornata Aprile 2019) sui laureati in Scienze e Tecnologie Agrarie ad un anno dalla Laurea (Fonte Almalaurea).

Il campione esaminato è composto da 23 laureati, 19 dei quali hanno risposto al questionario. Ad 1 anno dalla laurea l'89,5% è iscritto ad una laurea magistrale, il 26,3% stanno partecipando o hanno partecipato ad un'attività di formazione post lauream. Il 36,8 degli studenti occupati hanno trovato un lavoro e la retribuzione media dichiarata è di 958 euro mensili. L'85,7% degli occupati ritengono la propria laurea efficace per il proprio lavoro.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Su suggerimento della CPDS, il GAQ del CdS ha condotto un'accurata revisione di tutte le schede d'insegnamento per valutare la coerenza tra gli obiettivi formativi specifici ed i risultati di apprendimento attesi, in termini di conoscenze, abilità e competenze. Infatti negli anni precedenti tale valutazione veniva limitata agli insegnamenti che avevano subito un cambio di docenza.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le parti rese pubbliche risultano adeguatamente compilate nelle varie sezioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenuti nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimento/CdS. Esse sono reperibili al seguente link: <https://www.unifg.it/ugov/degree/926>

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

**Quadro
F**

Ulteriori proposte di miglioramento

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come già specificato, i suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati sempre presi

in considerazione dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della I lezione del corso alla spiegazione della scheda anche con esempi pratici.

Durante la settimana dello Studente organizzata sia nel corso del I semestre che nel II semestre, è stata spiegata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. L'oggettività delle valutazioni è un presupposto fondamentale in questa attività. Tuttavia, in alcuni casi, l'analisi delle opinioni degli studenti in merito ad informazioni valutabili oggettivamente (es. disponibilità di informazioni sulle modalità di esame, disponibilità del materiale didattico, rispetto degli orari delle lezioni) mette in evidenza l'assenza di oggettività dell'opinione, la quale appare influenzata da fattori quali il gradimento o l'inclinazione verso la specifica materia, o la "diversità" della materia rispetto a quelle che nell'immaginario degli studenti sono considerate più attinenti al CdS.

Criticità evidenziate

La soggettività delle valutazioni, nei casi in cui vi siano stati pochi questionari compilati, non sempre conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

Proposte per il miglioramento

Continuare nell'azione di sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della rilevazione della loro opinione.

Tenere in considerazione tali opinioni previa valutazione della loro attendibilità. In caso contrario, si rischia di apportare azioni correttive non necessarie o che non portano ad un reale incremento della qualità della didattica.