

Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS
Santillo Antonella	AGR/19 - Laurea Triennale (GASTRONOMICHE)	Bruno Dario Stefano Pio	SCIENZE GASTRONOMICHE
*Bevilacqua Antonio	AGR/16 - Laurea Triennale e Magistrale (STA)	De Vita Annachiara	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
Muscio Alessandro	SECS-P/06 - Laurea Triennale (ISLA)	Francavilla Naomi	INGEGNERIA DEI SISTEMI LOGISTICI PER L'AGROALIMENTARE
*Libutti Angela	AGR/02 - Laurea Triennale e Magistrale (STAGR)	* Rauseo Luigi	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
Donatella Nardiello	AGR/01 - Laurea Magistrale (SANU)	** D'Adduzio Lorenza	SCIENZE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA
		***Racioppa Roberto	SCIENZE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA

* Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

**Componente della commissione fino al 16 novembre 2019 e decaduta in seguito al conseguimento della laurea magistrale.

***Inserito in qualità di uditore nella CPDS in seguito alla decadenza di D'Adduzio Lorenza

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente) e ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.04.2019 (Prot. n. 0022211 - II/10 del 03/06/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 560/2019) e del 16.10.2019 UNIFGCLE - Prot. n. 0046832 - VII/4 del 13/11/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 1082/2019).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2018/2020, Prot. N. 24340-II/10 del 25.07.2018 – Decreto del Direttore del Dipartimento n. 632/2018, svoltasi nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.07.2018).

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione telematica del 11-15.01.2019
- 2) Riunione del 5.05.2019
- 3) Riunione telematica del 4-8.07.2019
- 4) Riunione del 23.10.2019
- 5) Riunione del 11.11.2019
- 6) Riunione telematica del 15-18.11.2019
- 7) Riunione del 26.11.2019
- 8) Riunione del 9.12.2019

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia.

In particolare vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento SAFE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Didattica) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (L25)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (L26)
 - Scienze Gastronomiche (L26)
 - Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare (L9), interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari
- ✓ Lauree Magistrali:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (LM69)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (LM70)
 - Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana (LM61)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di ingresso, per i CdS in **Scienze e Tecnologie Alimentari** e **Scienze e Tecnologie Agrarie**, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS **Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare** e **Scienze Gastronomiche**, il Dipartimento SAFE ha attivato un processo di Orientamento Mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei 4 CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/didattica/stage-e-placement/pcto-percorsi-le-competenze-trasversali-e-orientamento>).

Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto **DI.OR.**, che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico. <http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>

Per gli studenti degli IIS aderenti al DIOR che siglano il patto formativo con il Dipartimento, è predisposto un accesso a maggio, con riserva di 30 posti per ciascun CdS (<https://www.unifg.it/ugov/degree/928>).

Adesione al P.O.T. (Piani di Orientamento e Tutorato) delle classi di laurea L25, L26 e L9, iniziativa prevista dal MIUR per proseguire e rafforzare l'impatto a favore di Piani Lauree Scientifiche e dei Piani di Orientamento e Tutorato. Delibera del CdD del 7/11/2018 (Prot. n. 37724 - V/1 del 21/11/2018 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 980/2018).

Anche per i **CdS magistrali**, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le Asl. (<http://www.agraria.unifg.it/it/events/presentazione-corsi-di-laurea-magistrale>).

Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai **CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari** basato sulla somministrazione di un test selettivo. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare l'accesso è programmato in ordine cronologico d'iscrizione.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di **laurea magistrale** è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>

Per tutti i CdS magistrali, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*. Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari e inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di accesso effettuati in aula con riconoscimento di CFU per tutti coloro che una volta superata la prova di accesso perfezionino l'immatricolazione al nuovo anno accademico. Delibera del CdD del 17.07.2019

Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi Recruiting day in maniera specifica per i diversi CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento SAFE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-generali/infrastrutture/aule>). un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-generali/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-generali/infrastrutture/biblioteca>)

Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Relativamente alle aule, l'IS del Dipartimento è 3,41, con alcune differenze tra i diversi CdS (Scienze e Tecnologie Alimentari, 3,49; Scienze e Tecnologie Alimentari-LM, 3,41; Scienze e Tecnologie Agrarie, 3,52; Scienze e Tecnologie Agrarie-LM, 3,28; Scienze Gastronomiche, 3,35; Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare, 3,49; Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana, 3,41).

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3,36, variabile tra 2,97 e 3,42

Criticità evidenziate

Non si segnalano criticità, ma il CdS in Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana mostra un IS di 2,97, in diminuzione rispetto allo scorso anno.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche integrative, in particolar modo per il CdS in SANU, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica.

- 3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata, come mostrato dagli IS medi del Dipartimento:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" IS = 3,59;
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" IS = 3,56

- Quesito 14: “Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?” IS = 3,36;
- Quesito 15: “L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?” IS = 3,37.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Ad ogni studente mediante l'accesso alla pagina personale di ESSE3, è stata proposta la compilazione del questionario sui servizi della segreteria. Il questionario prevedeva sei tipologie di servizi:

1. Segreteria studenti
2. Segreteria didattica
3. Biblioteca
4. Laboratori informatici
5. Servizi informatici
6. Logistica

I dati sono stati elaborati da parte degli uffici preposti di Ateneo. I risultati dei questionari sono stati valutati nella seduta del Presidio di qualità del 19 novembre 2019, ed inviati ai singoli Dipartimenti.

Invece si segnala che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente deve essere ancora attivata quindi i risultati saranno valutabili nella prossima relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento analizza criticamente i dati in diversi momenti, come previsto dal processo AQ:

- a) Seduta monotematica del Consiglio di Dipartimento di restituzione degli siti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- b) Analisi dei risultati in seno ai GAQ, ove vengono decise eventuali azioni da intraprendere (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>)
Audizioni dei coordinatori del CdS in seno alla CPDS per monitorare l'avanzamento delle azioni messe in atto dai GAQ (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

La pubblicità e la trasparenza del processo vengono garantite alla pubblicazione dei dati in forma aggregata sul sito web del Dipartimento al seguente link: (<http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>); si pubblica, inoltre, la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 30.01.2019; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Nella precedente relazione della CPDS non sono state evidenziate criticità, poiché il Dipartimento nel suo complesso analizza e rende pubblici i risultati delle opinioni degli studenti, coinvolgendo il Direttore di Dipartimento in prima istanza, i Coordinatori dei CdS e i GAQ (Gruppi Assicurazione Qualità), la CPDS e il Consiglio di Dipartimento. Laddove vengano evidenziate delle criticità, esse sono discusse con gli attori citati

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Nella precedente relazione della CPDS non sono state evidenziate criticità: I dati vengono resi pubblici, presentati e discussi con tutti gli studenti nei GAQ e in una seduta monotematica del consiglio di Dipartimento, che si è tenuta il 30 gennaio 2019, in relazione agli esiti della relazione della CPDS del 2018.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

il Dipartimento dispone di un form per la segnalazione e la gestione dei reclami (<https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>). In aggiunta, gli studenti possono avvelarsi dei propri rappresentanti in seno alla CPDS e nel GAQ per presentare istanze

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

I dati sono analizzati e correttamente monitorati dal CdS, che, come richiesto dalle linee guida di Ateneo e ANVUR, ha aggiornato i dati in data 25/09/2019.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Studenti, docenti e personale tecnico-amministrativo UNIFG possono rendere note le proprie proposte di miglioramento ed osservazioni ai seguenti link: <https://www.unifg.it/node/13660> e <https://www.unifg.it/modulo-segnalazioni>. Le segnalazioni vengono prese in carico dal Direttore del Dipartimento, che poi le trasferisce agli organi competenti

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il CdS ha preso in carico le segnalazioni della CPDS nel GAQ del 2 aprile 2019; il coordinatore del CdS ha incontrato, quindi, singolarmente i docenti per cui erano state segnalate delle criticità o per cui vi erano dei margini di miglioramento, concordando azioni correttive e/o preventive (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La visibilità dei rilievi effettuati dalla CPDS viene garantita, innanzitutto, dalla seduta monotematica del CD (30 gennaio 2019), aperta a tutti gli studenti e a tutti docenti, inclusi i docenti esterni. I documenti (relazione annuale della CPDS) e verbali del GAQ vengono condivisi nel CD (sedute del 30 maggio 2019 e del 22 maggio 2019) e pubblicati sul sito del Dipartimento (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti

- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Vi è piena coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze/competenze della relativa area di apprendimento; tale coerenza viene garantita dal continuo monitoraggio del GAQ.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

I metodi e gli strumenti didattici presenti nelle singole schede di insegnamento appaiono congrui con i risultati di apprendimento attesi del quadro A4,b.2.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Ù*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Le osservazioni ed i suggerimenti presenti nella precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal coordinatore del CdS e dal GAQ, nella seduta del 2 aprile 2019. Il Coordinatore ha, quindi, incontrato singolarmente i docenti di alcuni insegnamenti per studiare che di concerto con i docenti interessanti azioni preventive e/o correttive. Per alcuni degli insegnamenti considerati (ad esempio Fisica e Biochimica vegetale e comparata per i quesiti 2 e 3) si registra un netto miglioramento della percentuale di gradimento degli studenti; per altri insegnamenti è probabile che i cambiamenti saranno evidenti nel lungo periodo.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente

monitorati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Il numero degli insegnamenti valutati è pari a 30 (tutti gli insegnamenti fondamentali e 5 scelte libere), con un numero di questionari variabile tra 6 (Aspetti psico-sociali del comportamento alimentare) e 54 (modulo di Statistica applicata, segno che i problemi di rilevazione dello scorso anno sono stati risolti).

Quesito 1-Le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione?

L'IS medio del CdS è 3,41, con valori compresi tra 2,69 e 4,00.

Quesito 2-Il carico di studio è proporzionale ai CFU?

L'IS medio del CdS è 3,51, con valori compresi tra 2,79 e 4,00.

Quesito 3-Il materiale didattico è adeguato allo studio

L'IS medio del CdS è 3,49, con valori compresi tra 2,70' e 4,00.

Criticità evidenziate

Nessun insegnamento, per nessuno dei quesiti analizzati, mostra valori dell'IS inferiori a 3,25. Si rilevano, tuttavia, degli insegnamenti da monitorare, perché collocati nel range 2,5-3,25:

Quesito 1: Matematica (IS, 3,15), Statistica applicata (IS; 2,80), Fisica (IS, 2,69), Impianti per le trasformazioni alimentari (IS, 3,22), Entomologia delle derrate (IS, 3,14), Patologia dei prodotti e delle derrate (IS, 2,73), Microbiologia industriale (IS; 3,03), Gestione della qualità e processi innovativi (IS, 3,08), Sicurezza sul lavoro I (IS, 3,08).

Quesito 2: Fisica (IS, 3,15), Biochimica vegetale e comparata (IS; 3,02), Entomologia delle derrate (IS, 3,10), Patologia dei prodotti e delle derrate (IS, 3,13), Processi della Tecnologia Alimentare (IS, 2,79), Gestione della qualità e processi innovativi (IS, 3,00).

Quesito 3: Statistica applicata (IS, 3,13), Patologia dei prodotti e delle derrate (IS, 2,73), Operazioni unitarie (IS, 2,82), Processi della tecnologia alimentare (IS, 2,84), Microbiologia industriale (IS, 2,70), Alimentazione e nutrizione umana (IS, 3,17).

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS e al GAQ di valutare di concerto con i docenti degli Insegnamenti interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni dei programmi; tuttavia, l'aumento dell'IS per alcuni insegnamenti già segnalati lo scorso anno, mostra come l'opera di revisione e monitoraggio sia in corso.

La presenza di numerosi insegnamenti per cui le conoscenze preliminari non sono ritenute adeguate dagli studenti impone il potenziamento di talune argomenti degli insegnamenti del primo anno.

Si suggerisce, infine, di monitorare la corrispondenza tra carico didattico e CFU del relativo insegnamento e, laddove necessario, chiarire agli studenti il concetto di carico didattico.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

L'IS medio del CdS è 3,49, con valori compresi tra 2,68' e 4,00. Rispetto alla rilevazione dello scorso anno, per alcuni insegnamenti l'IS è migliorato, segno positivo dell'azione di monitoraggio del CdS e della messa in atto di azioni correttive.

Criticità evidenziate

Nessun insegnamento mostra un IS inferiore a 2,5; vi sono, tuttavia, alcuni insegnamenti in cui sono possibili miglioramenti: Chimica generale (IS, 3,11), Fisica (IS, 2,92), Entomologia delle derrate (IS, 3,10), Patologia dei prodotti e delle derrate (IS, 2,93), Operazioni unitarie (IS, 2,82), Processi della tecnologia alimentare (IS, 2,68).

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al GAQ e al coordinatore del CdS di continuare con l'opera di revisione delle schede di insegnamento, per rendere le attività didattiche integrative più rispondenti ai contenuti dei singoli insegnamenti; ove possibile, si suggerisce di aumentare il numero di ore destinate ad attività pratiche. Altresì, si consiglia di chiarire agli studenti che nel novero delle attività pratiche rientrano non solo le esercitazioni di laboratorio, ma anche le esercitazioni numeriche in aula.

- 5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il CdS prevede un numero di CFU congruo al tirocinio (10 CFU, pari a 250 ore di attività pratiche); il giudizio dei tutor aziendali sulle competenze in uscita dei laureandi è positivo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

L'Università degli Studi di Foggia, e quindi anche i CdS del Dipartimento SAFE, propone percorsi ad hoc per gli studenti a tempo parziale quali i lavoratori, gli studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, gli studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/studenti-tempo-parziale>).

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS ma la realizzazione di corsi in modalità e-learning o blended è stata attuata a livello di Dipartimento, ma la scelta è ricaduta sui CdS magistrali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?
Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

I suggerimenti della precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal Dipartimento, con un'azione di monitoraggio della distribuzione degli insegnamenti nelle aule, con una organizzazione dei

calendari didattici più razionale (ore di lezione per settimana commisurate al numero di CFU) e con l'utilizzo a regime dei Laboratori Didattici (ultimo in ordine di tempo il Laboratorio Didattico di Biologia).

Quesito 16

L'IS del CdS è 3,49, con valori compresi tra 2,95 e 3,72.

Quesito 17

L'IS del CdS è 3,42, con valori compresi tra 2,72 e 3,71.

Criticità evidenziate

Nessun insegnamento ha mostrato valori dell'IS inferiori a 2,5, per entrambi i quesiti. Si suggerisce, tuttavia, di monitorare i seguenti insegnamenti:

Quesito 16: Processi della tecnologia alimentare (IS, 2,95), Gestione della qualità e processi innovativi (3,08), Tecnologie del latte e derivati (IS, 3,17).

Quesito 17: Microbiologia Alimentare (IS, 3,17), Processi della tecnologia alimentare (IS, 2,74), Analisi chimiche, fisiche e sensoriali (IS, 3,20)

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al CdS ed al Dipartimento di continuare l'azione di razionalizzazione dei calendari didattici.

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogata da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Gli insegnamenti sono affidati a docenti strutturati presso UNIFG o afferenti al CLA (lingua inglese), tranne che per due insegnamenti, in cui si è fatto ricorso a docenti a contratto; l'SSD del docente è corrispondente con l'SSD dell'insegnamento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il CV dei docenti è sempre disponibile sul sito del dipartimento

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Trattasi di CdS triennale.

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Gli esiti delle rilevazioni della relazione CPDS sono stati presi in carico dal GAQ e per alcuni quesiti si segnala un netto miglioramento rispetto al 2018 (quesito 6, quesito 10, quesito 13), come risultato delle azioni concertate tra il coordinatore del CdS ed i docenti interessati.

Quesito 6 Gli orari delle lezioni sono rispettati

L'IS del CdS è 3,68, con valori compresi tra 2,85 e 4,00.

Quesito 7 Il docente stimola l'interesse per la materia?

L'IS del CdS è 3,45, con valori compresi tra 2,00 e 4,00

Quesito 8 Il docente espone in modo chiaro?

L'IS del CdS è 3,50, con valori compresi tra 2,32 e 3,97.

Quesito 10 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato su sito web

L'IS del CdS è 3,74, rilevando una generale soddisfazione degli studenti per la coerenza tra quanto dichiarato sulla scheda di insegnamento e Syllabus e le modalità di svolgimento; i valori dell'IS sono compresi tra 3,13 e 4,00.

Quesito 11 Il docente è reperibile per chiarimenti

L'IS del CdS è elevato e pari a 3,64, con valori compresi tra 2,94 e 4,00.

Quesito 13 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto il corso?

L'IS del CdS è 3,53, rilevando una generale soddisfazione degli studenti, con valori compresi tra 2,24 e 4,00.

Criticità evidenziate

Quesito 6: Non vi sono criticità da segnalare, poiché nessuno degli insegnamenti valutati ha un IS inferiore a 2,5; si suggerisce, tuttavia, di monitorare i seguenti insegnamenti: Statistica applicata (IS, 3,19); Processi della tecnologia alimentare (IS, 3,05); Sicurezza sul lavoro I (IS, 2,85).

Quesito 7: Si segnalano criticità per due insegnamenti: Chimica generale (IS, 2,43) e Operazioni unitarie (IS, 2,00). Vi sono, inoltre, degli insegnamenti da monitorare (IS compreso tra 2,5 e 3,25): Statistica applicata (IS, 3,11); Chimica organica (IS, 2,95); Fisica (IS, 2,85); Patologia dei prodotti e delle derrate (IS, 2,87); Processi della tecnologia alimentare (IS, 2,63); Microbiologia industriale (IS, 2,90); Gestione della qualità e processi innovativi (IS, 2,92).

Quesito 8: Si segnalano delle criticità per due insegnamenti: Operazioni unitarie (IS, 2,35); Processi della tecnologia alimentare (IS, 2,32). Vi sono, inoltre, alcuni insegnamenti da monitorare, perché presentano dei margini di miglioramento: Chimica generale (IS, 2,66); Statistica applicata (IS, 3,19); Patologia dei prodotti e delle derrate (IS, 2,80); Microbiologia industriale (IS, 2,57).

Quesito 10: Non vi sono criticità da segnalare; vi è solo un insegnamento con qualche margine di miglioramento: Patologia dei prodotti e delle derrate (IS, 3,13).

Quesito 11: Non vi sono criticità da segnalare, ma solo insegnamenti da monitorare: Statistica applicata (IS, 3,22); Operazioni unitarie (IS, 2,94); Sicurezza sul lavoro I (IS, 3,00).

Quesito 13: da segnalare una criticità per l'insegnamento di Operazioni Unitarie, con un IS di 2,24. Vi sono, inoltre, degli insegnamenti da monitorare: Chimica generale (IS, 2,86); Fisica (IS, 2,85); Processi della tecnologia alimentare (IS, 2,89); Microbiologia industriale (IS, 3,03).

Proposte per il miglioramento

Sebbene l'aumento dei valori dell'IS per alcuni insegnamenti segnalati nella relazione 2018 della CPDS evidenzia l'azione di monitoraggio messa in atto dal GAQ del CdS, si suggerisce, per gli insegnamenti che mostrano criticità e/o valori dell'IS nella soglia di attenzione per diversi quesiti, un'azione di ricalibrazione della modalità di erogazione della didattica e la partecipazione a momenti formativi, come già iniziato dai docenti neo-assunti.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

L'accesso al CdS è subordinato al superamento di un test di accesso, con quesiti in chimica, matematica, fisica, biologia, con contenuti definiti in maniera chiara dal relativo bando. Agli studenti viene fornita la possibilità di prepararsi al test mediante corsi in modalità MOCC o i corsi intensivi nelle discipline di base organizzati dal dipartimento a settembre 2019 e visionando i test degli anni precedenti. Gli studenti con debiti formativi (punteggio inferiore a 7/15 per ciascuna area) possono recuperarli in due finestre temporali (dicembre e maggio).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Le modalità di esame sono definite in maniera chiara e puntale nelle schede dei singoli insegnamenti e sono in linea con i risultati di apprendimento da accertare.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il CdS ha preso in carico i suggerimenti contenuti nella precedente relazione CPDS, come mostrato dal netto miglioramento dell'IS per numerosi insegnamenti. L'IS del quesito 4 per il CdS è 3,60, con valori compresi tra 3,03 e 3,97.

Criticità evidenziate

Non vi sono criticità; ci sono solo tre insegnamenti con IS nel range 2,5-3,25: Microbiologia industriale (IS, 3,03); Alimentazione e Nutrizione Umana (IS, 3,17); Sicurezza sul lavoro I (3,08).

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al CdS di continuare l'opera di monitoraggio intrapresa.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Le competenze acquisite dagli studenti sono valutate con un questionario ad hoc, che consta di 10 quesiti da compilarsi a cura del tutor aziendale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Le modalità di svolgimento e valutazione della prova finale sono chiaramente indicate nel quadro A5.b della SUA-CdS e sul sito internet del Dipartimento (https://www.agraria.unifg.it/sites/sd04/files/allegatiparagrafo/18-01-2018/regolamento_per_il_conseguimento_del_diploma_di_laurea_di_i_livello_1.pdf).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti

- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
---------------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

I dati sono analizzati in maniera congrua attraverso l'esame di indicatori specifici; gli esiti occupazionali sono analizzati con il supporto dei questionari ALMALAUREA.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La scheda di monitoraggio evidenzia in maniera chiara e puntuale i problemi enucleabili dai dati a disposizione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La scheda di monitoraggio enuclea anche le possibili cause dei problemi e individua soluzioni alla portata del CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Rapporto del Riesame Ciclico enuclea i problemi in maniera chiara e puntuale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Rapporto del Riesame Ciclico non solo analizza problemi, ma per le criticità evidenziate riporta anche soluzioni compatibili con le risorse disponibili nel CdS, come la revisione del piano di studi, per rendere più fluida la carriera degli studenti, l'aumento dei momenti di orientamento e accompagnamento al mondo del lavoro (career day).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il CdS ha tenuto conto delle criticità e dei suggerimenti emersi dalle osservazioni della CPDS e dalle opinioni degli studenti; alcuni risultati saranno rilevabili nel lungo periodo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

e azioni correttive programmate dal CdS sono state poste in essere nei tempi previsti; laddove il CdS non aveva le risorse/disponibilità di agire (qualificazione dei docenti), sono state programmate azioni di concerto con gli organi di governo del Dipartimento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Le parti sociali sono adeguatamente consultate a diversi livelli e con processi congrui e circolari.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Le parti sociali sono adeguatamente rappresentate (locale, nazionale ed internazionale)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Nella SUA-CdS sono stati utilizzati studi internazionali, che integrano e supportano la consultazione delle parti interessate in maniera congrua e significativa (quadro A1.b, punto 1 della SUA-CdS).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Le funzioni e le competenze associate alla figura del tecnologo alimentare e a tutti i profili professionali affini sono descritte in maniera esaustiva nella SUA-CdS (paragrafo funzione nel contesto di lavoro, quadro A2.a della SUA-CdS).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Non è un corso professionalizzante

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Gli obiettivi del CdS appaiono congrui con il mercato del lavoro, poiché il 100% dei laureati occupato (dati ALMALAUREA 2018) dichiara di usare nella propria professione le competenze acquisite.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

L'azione di monitoraggio svolta dal GAQ è risultata efficace ed un'analisi comparata del quadro A4.b e delle schede di insegnamento evidenzia una buona congruenza.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Le parti pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La SUA-CdS è adeguatamente visibile nel sito UNIFG (<https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/sua-cds>) e coerenti con quanto pubblicato su University

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
-----------------	--

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come già specificato, i suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati sempre presi in considerazione dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della lezione del corso alla spiegazione della scheda anche con esempi pratici.

Durante la settimana dello Studente organizzata sia nel corso del I semestre che nel II semestre, è stata spiegata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. L'oggettività delle valutazioni è un presupposto fondamentale in questa attività. Tuttavia, in alcuni casi, l'analisi delle opinioni degli studenti in merito ad informazioni valutabili oggettivamente (es. disponibilità di informazioni sulle modalità di esame, disponibilità del materiale didattico, rispetto degli orari delle lezioni) mette in evidenza l'assenza di oggettività dell'opinione, la quale appare influenzata da fattori quali il gradimento o l'inclinazione verso la specifica materia, o la "diversità" della materia rispetto a quelle che nell'immaginario degli studenti sono considerate più attinenti al CdS.

Criticità evidenziate

La soggettività delle valutazioni, nei casi in cui vi siano stati pochi questionari compilati, non sempre conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

Proposte per il miglioramento

Continuare nell'azione di sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della rilevazione della loro opinione.

Tenere in considerazione tali opinioni previa valutazione della loro attendibilità. In caso contrario, si rischia di apportare azioni correttive non necessarie o che non portano ad un reale incremento della qualità della didattica.