

Relazione Annuale **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS
Santillo Antonella	AGR/19 - Laurea Triennale (GASTRONOMICHE)	Bruno Dario Stefano Pio	SCIENZE GASTRONOMICHE
*Bevilacqua Antonio	AGR/16 - Laurea Triennale e Magistrale (STA)	De Vita Annachiara	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
Muscio Alessandro	SECS-P/06 - Laurea Triennale (ISLA)	Francavilla Naomi	INGEGNERIA DEI SISTEMI LOGISTICI PER L'AGROALIMENTARE
*Libutti Angela	AGR/02 - Laurea Triennale e Magistrale (STAGR)	* Rauseo Luigi	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
Donatella Nardiello	AGR/01 - Laurea Magistrale (SANU)	** D'Adduzio Lorenza	SCIENZE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA
		***Racioppa Roberto	SCIENZE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA

* Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

**Componente della commissione fino al 16 novembre 2019 e decaduta in seguito al conseguimento della laurea magistrale.

***Inserito in qualità di uditore nella CPDS in seguito alla decadenza di D'Adduzio Lorenza

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente) e ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.04.2019 (Prot. n. 0022211 - II/10 del 03/06/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 560/2019) e del 16.10.2019 UNIFGCLE - Prot. n. 0046832 - VII/4 del 13/11/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 1082/2019).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2018/2020, Prot. N. 24340-II/10 del 25.07.2018 – Decreto del Direttore del Dipartimento n. 632/2018, svoltasi nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.07.2018).

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione telematica del 11-15.01.2019
- 2) Riunione del 5.05.2019
- 3) Riunione telematica del 4-8.07.2019
- 4) Riunione del 23.10.2019
- 5) Riunione del 11.11.2019
- 6) Riunione telematica del 15-18.11.2019
- 7) Riunione del 26.11.2019
- 8) Riunione del 9.12.2019

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia.

In particolare vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento SAFE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Didattica) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (L25)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (L26)
 - Scienze Gastronomiche (L26)
 - Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare (L9), interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari
- ✓ Lauree Magistrali:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (LM69)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (LM70)
 - Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana (LM61)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di ingresso, per i CdS in **Scienze e Tecnologie Alimentari** e **Scienze e Tecnologie Agrarie**, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS **Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare** e **Scienze Gastronomiche**, il Dipartimento SAFE ha attivato un processo di Orientamento Mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei 4 CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/didattica/stage-e-placement/pcto-percorsi-le-competenze-trasversali-e-orientamento>).

Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto **DI.OR.**, che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico. <http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>

Per gli studenti degli IIS aderenti al DIOR che siglano il patto formativo con il Dipartimento, è predisposto un accesso a maggio, con riserva di 30 posti per ciascun CdS (<https://www.unifg.it/ugov/degree/928>).

Adesione al P.O.T. (Piani di Orientamento e Tutorato) delle classi di laurea L25, L26 e L9, iniziativa prevista dal MIUR per proseguire e rafforzare l'impatto a favore di Piani Lauree Scientifiche e dei Piani di Orientamento e Tutorato. Delibera del CdD del 7/11/2018 (Prot. n. 37724 - V/1 del 21/11/2018 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 980/2018).

Anche per i **CdS magistrali**, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le Asl. (<http://www.agraria.unifg.it/it/events/presentazione-corsi-di-laurea-magistrale>).

Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai **CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari** basato sulla somministrazione di un test selettivo. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare l'accesso è programmato in ordine cronologico d'iscrizione.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di **laurea magistrale** è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>

Per tutti i CdS magistrali, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*. Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari e inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di accesso effettuati in aula con riconoscimento di CFU per tutti coloro che una volta superata la prova di accesso perfezionino l'immatricolazione al nuovo anno accademico. Delibera del CdD del 17.07.2019

Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi Recruiting day in maniera specifica per i diversi CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento SAFE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-generali/infrastrutture/aule>). un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-generali/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-generali/infrastrutture/biblioteca>)

Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Relativamente alle aule, l'IS del Dipartimento è 3,41, con alcune differenze tra i diversi CdS (Scienze e Tecnologie Alimentari, 3,49; Scienze e Tecnologie Alimentari-LM, 3,41; Scienze e Tecnologie Agrarie, 3,52; Scienze e Tecnologie Agrarie-LM, 3,28; Scienze Gastronomiche, 3,35; Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare, 3,49; Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana, 3,41).

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3,36, variabile tra 2,97 e 3,42

Criticità evidenziate

Non si segnalano criticità, ma il CdS in Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana mostra un IS di 2,97, in diminuzione rispetto allo scorso anno.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche integrative, in particolar modo per il CdS in SANU, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica.

- 3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata., come mostrato dagli IS medi del Dipartimento:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" IS = 3,59;
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" IS = 3,56

- Quesito 14: “Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?” IS = 3,36;
- Quesito 15: “L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?” IS = 3,37.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Ad ogni studente mediante l'accesso alla pagina personale di ESSE3, è stata proposta la compilazione del questionario sui servizi della segreteria. Il questionario prevedeva sei tipologie di servizi:

1. Segreteria studenti
2. Segreteria didattica
3. Biblioteca
4. Laboratori informatici
5. Servizi informatici
6. Logistica

I dati sono stati elaborati da parte degli uffici preposti di Ateneo. I risultati dei questionari sono stati valutati nella seduta del Presidio di qualità del 19 novembre 2019, ed inviati ai singoli Dipartimenti.

Invece si segnala che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente deve essere ancora attivata quindi i risultati saranno valutabili nella prossima relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento analizza criticamente i dati in diversi momenti, come previsto dal processo AQ:

- a) Seduta monotematica del Consiglio di Dipartimento di restituzione degli siti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- b) Analisi dei risultati in seno ai GAQ, ove vengono decise eventuali azioni da intraprendere (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>)
Audizioni dei coordinatori del CdS in seno alla CPDS per monitorare l'avanzamento delle azioni messe in atto dai GAQ (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

La pubblicità e la trasparenza del processo vengono garantite alla pubblicazione dei dati in forma aggregata sul sito web del Dipartimento al seguente link: (<http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>); si pubblica, inoltre, la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 30.01.2019; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
-----------------	---

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Nella relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento. Relativamente all'anno oggetto di analisi, i risultati emersi dai questionari sono stati resi disponibili ai singoli docenti, analizzati criticamente ed opportunamente discussi nell'ambito del CdS dal Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ). Inoltre, il Consiglio di Dipartimento dedica annualmente una seduta specifica all'esame degli esiti sulla valutazione della didattica e predisporre un report da sottoporre agli organi di valutazione e controllo

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Nella relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento. La seduta del Consiglio di Dipartimento dedicata alla analisi e discussione dei punti di forza e di debolezza di ogni CdS è aperta a tutti gli studenti allo scopo di raccogliere le osservazioni e le proposte di studenti e docenti. Inoltre, come riportato nella SUA CdS 2019/20 (quadro B6), i dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono pubblicati in forma aggregata per CdS sui siti web di Dipartimento al seguente link: <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Nella relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento. Sul sito unifg è stata predisposta una sezione per la gestione dei reclami degli studenti nella area "Segnalazioni e reclami" (<https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>). Non sono presi in considerazione reclami o segnalazioni anonimi o con dati palesemente non veritieri. I reclami possono avere per oggetto i servizi offerti dall'Università di Foggia. Al link suindicato sono chiaramente riportate le

modalità di gestione delle segnalazioni o reclami. Oltre all'utilizzo di questa modalità di presentazione di segnalazioni e reclami, è chiarito che, nell'ambito del Dipartimento gli studenti possono rivolgersi per problemi di natura didattica direttamente al professore, oppure al coordinatore del corso di studio o, in ultima istanza, al Direttore del Dipartimento; per problemi di natura amministrativa direttamente al tecnico amministrativo, oppure al responsabile del servizio o, in ultima istanza al Coordinatore Amministrativo o al Direttore del Dipartimento. Al di fuori del Dipartimento, gli studenti possono rivolgersi al Difensore degli studenti o, in ultima istanza, al Rettore. Inoltre gli studenti possono avvalersi dei propri rappresentanti che sono componenti effettivi del gruppo di gestione AQ (assicurazione della Qualità), del Comitato di Indirizzo e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti. Pertanto, le istanze degli studenti possono essere affrontate e discusse con il coordinatore e i docenti del CdS a vari livelli nelle diverse adunanze, i cui verbali sono disponibili on line sul sito del dipartimento

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Nella relazione CPDS relativa all'anno 2018 non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento. Tuttavia nella precedente relazione CPDS dell'anno 2017 era stata osservata una criticità in riferimento basso numero di studenti intervistati dopo il conseguimento del titolo di studi. Per tale criticità, allo scopo di fornire un campione più ampio di intervistati, si suggeriva di attivare un sistema interno di monitoraggio delle carriere da parte delle strutture di Dipartimento e di Ateneo deputate alle attività di *job-placement*. In riferimento all'anno 2019 oggetto di analisi è stato registrata una percentuale del numero degli studenti laureati che hanno rilasciato un'intervista pari all'89% (32 intervistati vs. 36 laureati, SUA CdS 2019/20) Le valutazioni degli studenti sulla qualità della didattica erogata e le dichiarazioni rilasciate dai laureati al consorzio Alma Laurea sono state elaborate criticamente e riportate nella SUA CdS alla voce Opinione degli studenti (quadro B6) e Opinione dei Laureati (Quadro B7), rispettivamente. Complessivamente dall'analisi dei dati AlmaLaurea emergono risultati positivi rispetto alle competenze utilizzate, all'efficacia del titolo e alla soddisfazione nel lavoro svolto. Circa il 28% dei laureati intervistati ha svolto tirocini/stage o lavori riconosciuti, sia presso l'Università (16%) che al di fuori (8%), per un periodo di circa 6 mesi. Circa la metà degli intervistati (52%) ha dichiarato di avere già avuto esperienze di lavoro, di cui il 30% svolgendo attività coerenti con il corso di laurea. Percentuali molto elevate di laureati risultano complessivamente soddisfatti del corso di studi (80%) e dei rapporti con i docenti (84%), delle aule per lo svolgimento delle lezioni (84%) e delle biblioteche a disposizione per prestiti e consultazioni (90%), tanto che il 72% degli intervistati dichiara che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso magistrale dell'Ateneo. Lo svolgimento di tesi di laurea realizzando stage presso enti e aziende impegnate nel settore delle scienze dell'alimentazione e della nutrizione umana rappresenta un valido strumento per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro. A conclusione dello stage le competenze tecnico-scientifiche specifiche e trasversali acquisite dal laureando vengono verificate attraverso i riscontri forniti dai tutor aziendali mediante la compilazione di un questionario. In relazione alla difficoltà riscontrata nell'attivazione di tirocini extra-curricolari per cui si suggeriva nelle precedenti relazioni CPDS di introdurre la frequenza di stage tra le attività a scelta libera dello studente, è stato riformulato l'Ordinamento Didattico del CdS (delibera del Consiglio di Dipartimento del 7 novembre 2018). Tra le varie modifiche introdotte per aggiornare il progetto formativo compare l'inserimento di tirocini formativi e di orientamento all'interno del corso di

studi, per un totale di 4 CFU. I risultati di queste operazioni si potranno verificare nel corso degli anni

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In aggiunta a quanto riportato al punto 3 circa segnalazioni e reclami degli studenti, l'Università di Foggia mette a disposizione di diverse tipologie di utenti (studenti, docenti dell'Ateneo, docenti di altro Ateneo, ecc.) un modulo reclami e un modulo segnalazioni rispettivamente ai link <https://www.unifg.it/node/13660> e <https://www.unifg.it/modulo-segnalazioni>. Inoltre, i docenti, gli studenti (attraverso i propri rappresentanti) e il personale tecnico-amministrativo di supporto hanno la possibilità di manifestare le proprie osservazioni, proporre interventi correttivi e seguirne l'attuazione in varie consessi, durante le assemblee del Consiglio di Dipartimento, del Collegio dei Docenti, del gruppo di gestione AQ (assicurazione della Qualità) e del Comitato di Indirizzo, i cui verbali sono disponibili on line sul sito del dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Nella relazione CPDS relativa all'anno 2018 non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento. Le criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute negli anni precedenti (ed evidenziate nelle relative relazioni della CPDS) sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con il Direttore di Dipartimento e i docenti dei Corsi di Insegnamento eventualmente interessati, ha adottato (laddove le criticità sono risultate fondate) procedure di miglioramento. Azioni correttive sono state intraprese in relazione all'eccessivo carico di studi e alla riorganizzazione degli insegnamenti durante i semestri. Criticità manifestate dagli studenti unite alle segnalazioni provenienti dalle parti sociali interessate (enti e aziende) hanno portato alla recente modifica dell'Ordinamento Didattico del CdS. Il nuovo Ordinamento prevede l'inserimento di tirocini formativi e di orientamento, l'attivazione di insegnamenti in modalità *blended*, l'ampliamento della conoscenza della lingua inglese per favorire la mobilità in uscita degli studenti, il potenziamento dell'offerta formativa sulla chimica degli alimenti, sugli aspetti psicologici e salutistici legati alle scelte alimentari, sulla ispezione degli alimenti, sulle biotecnologie e sull'etica professionale. I risultati di queste azioni correttive si potranno verificare nel corso degli anni.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. I suggerimenti proposti nelle precedenti relazioni sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato la possibilità/necessità di adottare eventuali aggiustamenti/accorgimenti. Le osservazioni scaturite dall'analisi da parte della CPDS e dagli organi di AQ ha avviato un processo di riflessione e discussione relativo alla gestione del CdS e al processo di assicurazione della qualità che ha portato alla modifica dell'ordinamento didattico del Corso di Studi. A seguito di una serie di incontri nell'ambito del Collegio dei Docenti, GAQ, Comitato di Indirizzo e CPDS, il processo di modifica dell'ordinamento si è concluso con l'approvazione del nuovo ordinamento didattico del CdS da parte del Consiglio di Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente in data 7 novembre 2018. I risultati di queste operazioni si potranno verificare nel corso degli anni.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

- 1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In riferimento alle schede di insegnamento, nella relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento. La coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti del CdS e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento viene verificata annualmente attraverso una analisi critica delle schede degli insegnamenti svolta dal gruppo di Assicurazione della Qualità del CdS.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella precedente relazione non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. In riferimento alla situazione attuale, all'interno della SUA i risultati di apprendimento attesi sono dettagliatamente descritti per le discipline di area medica, della nutrizione umana, della caratterizzazione degli alimenti e gestione del sistema agro-alimentare e della qualità nutrizionali e salutistiche delle produzioni primarie. La nuova scheda di insegnamento, che prevede una puntuale descrizione delle modalità di verifica e che richiede una dettagliata suddivisione dei CFU tra i diversi argomenti trattati, è stata adottata da tutti i componenti docenti del CdS. La rispondenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nella SUA-CdS viene verificata attraverso l'analisi annuale delle schede di insegnamento da parte del gruppo AQ.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti. È stato verificato in itinere durante lo svolgimento della settimana dello studente (e prevedendo il coinvolgimento della stessa Commissione Paritetica Docenti Studenti, sulla base delle linee guida predisposte dal Presidio della Qualità) la compilazione dei questionari da parte degli studenti per tutti gli insegnamenti del CdS. Solo per alcuni insegnamenti opzionali per problemi tecnici o per un basso numero di risposte registrate, le opinioni degli studenti non sono disponibili. In riferimento all'anno oggetto di analisi, sono stati elaborati i questionari compilati dagli studenti per gli insegnamenti del I e II semestre dell'A.A 2018/19. Per tutti gli insegnamenti sono state elaborate le opinioni rilasciate dagli studenti avendo registrato un numero adeguato di risposte (≥ 10). Solo per alcuni insegnamenti (Biotecnologie di Colture Starter Funzionali, Dietetica della Collettività e di Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana, il numero dei questionari compilati è compreso tra 6 e 10; tuttavia, trattandosi di insegnamenti opzionali, il basso numero di questionari non incide sulla valutazione complessiva del CdS. Non hanno ricevuto un numero di valutazioni superiore alla soglia minima di 5 risposte gli insegnamenti opzionali di Educazione Nutrizionale, Fisiopatologia del Metabolismo alimentare e del Danno Renale, Formulazioni Alimentari, Processi Decisionali, Strategie di Sorveglianza Nutrizionale, Gestione e Diagnostica delle problematiche nutrizionali e Tecniche per la Valutazione dello Stato Nutrizionale e per la Diagnosi di Malnutrizione.

Come riportato nelle linee guida redatte dal Presidio della Qualità per la stesura della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, gli esiti della rilevazione sono stati raggruppati in 3 distinte fasce sulla base del valore dell'indice di sintesi (IS): **1**) Insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,50 ($IS \leq 2.50$, insegnamenti che vanno posti sotto attenzione per risolvere le criticità segnalate dagli studenti); **2**) insegnamenti con valutazione media superiore a 2.50 ed inferiore a 3,25 ($2.50 < IS < 3.25$, insegnamenti che hanno una valutazione positiva, ma per i

quali, in un'ottica di continuo miglioramento, il CdS si interroga su eventuali possibilità di potenziamento); **3)** insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 ($IS \geq 3.25$, insegnamenti con valutazione pienamente positiva).

Quesito 2. Il carico di studio è proporzionato ai CFU?

Il valore medio dell'indice di sintesi calcolato in base alle risposte fornite nei questionari dagli studenti frequentanti è pari a 3.35. In riferimento ad ogni singolo insegnamento valutato, l'indice di sintesi varia da 2.37 a 3.86. Per un solo insegnamento (Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto, IS 2.37) l'indice di sintesi risulta inferiore alla soglia di 2.50. Gli insegnamenti con indice di sintesi compreso tra 2.50 e 3.25 sono 5: Biochimica Clinica e Basi Metaboliche della Nutrizione Umana (IS 3.19), Biochimica degli Alimenti Vegetali (IS 3.22), Biochimica ed Enzimologia degli Alimenti (IS 3.07), Metodologie Analitiche per la Valutazione della Qualità e della Sicurezza degli Alimenti (IS 3.18) e Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 3.00).

Quesito 3. Il materiale didattico è adeguato per lo studio?

Sulla base delle risposte fornite nei questionari dagli studenti frequentanti, il valore medio dell'indice di sintesi è pari a 3.28. Per i singoli insegnamenti, l'indice di sintesi è compreso tra 2.16 e 3.95. Per l'insegnamento di Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 2.16) e Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.37) è stato registrato un indice di sintesi inferiore alla soglia di 2.50. Per 6 insegnamenti sono stati calcolati indice di sintesi compresi tra 2.50 e 3.25: Aspetti Psico Sociali dei Disturbi del Comportamento Alimentare (IS 3.18), Biochimica Clinica e Basi Metaboliche della Nutrizione Umana (IS 3.06), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nel Bambino (IS 2.53), Qualità Nutrizionale e Salutistica della Produzione Vegetale (IS 3.20), Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 3.09), Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 2.87).

Quesito 1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Il valore medio dell'indice di sintesi è pari a 3.41, con indice di sintesi compreso tra 2.84 e 3.83 per i singoli insegnamenti. Nessun insegnamento è risultato sotto la soglia di 2,50. Quattro sono gli insegnamenti con indice di sintesi intermedio tra 2,50 e 3,25: Biochimica Clinica e Basi Metaboliche della Nutrizione Umana (IS 3.13), Biochimica degli Alimenti Vegetali (IS 3.22), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nel Bambino (IS 2.95) e Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.84).

Criticità evidenziate. In relazione al carico di studio per un solo insegnamento l'indice di sintesi risulta inferiore a 2.50. Sono stati rilevati due insegnamenti con IS inferiore al valore soglia di 2.50 in relazione al quesito relativo all'adeguatezza del materiale didattico. Sono stati riscontrati altri insegnamenti con valutazione positiva, ma con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento. Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare insieme ai docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti. In riferimento alla qualità del materiale didattico, si suggerisce di concordare con i docenti la possibilità di mettere a disposizione degli studenti, attraverso le pagine personali dei docenti, le dispense dell'insegnamento ed altro materiale integrativo, oltre alla segnalazione dei libri di testo consigliati.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti. È stato verificato in itinere durante lo svolgimento della settimana dello studente (e prevedendo il coinvolgimento della stessa Commissione Paritetica Docenti Studenti, sulla base delle linee guida predisposte dal Presidio della Qualità) la compilazione dei questionari da parte degli studenti per tutti gli insegnamenti del CdS. Solo per alcuni insegnamenti opzionali per problemi tecnici o per un basso numero di risposte registrate, le opinioni degli studenti non sono disponibili.

In riferimento all'anno oggetto di analisi, sono stati elaborati i questionari compilati dagli studenti per gli insegnamenti del I e II semestre dell'A.A 2018/19. Per tutti gli insegnamenti sono state elaborate le opinioni rilasciate dagli studenti avendo registrato un numero adeguato di risposte (≥ 10). Solo per alcuni insegnamenti (Biotecnologie di Colture Starter Funzionali, Dietetica della Collettività e di Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana, il numero dei questionari compilati è compreso tra 6 e 10; tuttavia, trattandosi di insegnamenti opzionali, il basso numero di questionari non incide sulla valutazione complessiva del CdS. Non hanno ricevuto un numero di valutazioni superiore alla soglia minima di 5 risposte gli insegnamenti opzionali di Educazione Nutrizionale, Fisiopatologia del Metabolismo alimentare e del Danno Renale, Formulazioni Alimentari, Processi Decisionali, Strategie di Sorveglianza Nutrizionale, Gestione e Diagnostica delle problematiche nutrizionali e Tecniche per la Valutazione dello Stato Nutrizionale e per la Diagnosi di Malnutrizione.

Come riportato nelle linee guida redatte dal Presidio della Qualità per la stesura della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, gli esiti della rilevazione sono stati raggruppati in 3 distinte fasce sulla base del valore dell'indice di sintesi (IS): **1)** Insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,50 ($IS \leq 2.50$, insegnamenti che vanno posti sotto attenzione per risolvere le criticità segnalate dagli studenti); **2)** insegnamenti con valutazione media superiore a 2.50 ed inferiore a 3,25 ($2.50 < IS < 3.25$, insegnamenti che hanno una valutazione positiva, ma per i quali, in un'ottica di continuo miglioramento, il CdS si interroga su eventuali possibilità di potenziamento); **3)** insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 ($IS \geq 3.25$, insegnamenti con valutazione pienamente positiva).

Quesito 9. Le attività didattiche integrative sono utili per l'apprendimento?

Il valore medio dell'indice di sintesi è pari a 3.43. Per i singoli insegnamenti il valore di IS varia tra 2.79 e 4.00. Non è stato riscontrato nessun insegnamento con un valore di IS inferiore alla soglia di 2,50. Per 6 insegnamenti è stato calcolato un indice di sintesi compreso tra 2,50 e 3,25: Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana (IS 3.20), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nel Bambino (IS 3.11), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.84), Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 3.00), Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 3.17) e Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 2.73).

Criticità evidenziate. Sono stati rilevati alcuni corsi con valutazione positiva, ma con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento. Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare insieme ai docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali potenziamenti relativi ad attività didattiche integrative. In particolare si suggerisce di verificare la congruenza tra le attività didattiche integrative, programmate e riportate nella scheda di insegnamento, e le corrispondenti attività effettuate durante lo svolgimento dell'insegnamento.

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella precedente relazione non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Tuttavia nella precedente relazione relativa all'anno 2017 era stata segnalata una criticità relativa alla difficoltà di attivazione di tirocini extra-curricolari. A tale riguardo, si suggeriva di introdurre la frequenza di stage tra le attività a scelta libera dello studente. Il vigente Ordinamento Didattico del CdS (riformulato con delibera del Consiglio di Dipartimento del 7 novembre 2018) prevede, tra le varie modifiche introdotte per aggiornare il progetto formativo, l'inserimento di tirocini curriculari per un totale di 4 CFU. L'efficacia nella reale acquisizione di abilità pratiche potrà essere verificata solo tra qualche anno.

Per quanto riguarda i tirocini extra-curricolari, introdotti negli ultimi 3 anni accademici, come riportato nella SUA-CdS, per valutare l'attività di *placement* è stato prodotto un questionario destinato all'ente ospitante che ha seguito gli studenti durante l'attività stessa; la finalità dei questionari risiede principalmente nel monitoraggio e nella raccolta di suggerimenti e spunti per il miglioramento delle attività di *placement*. Nel caso di studenti che non hanno svolto attività di tirocinio presso una struttura esterna al Dipartimento è stato predisposto un questionario da sottoporre al docente relatore della tesi di laurea sperimentale ("Opinione del relatore sulle competenze trasversali dimostrate durante lo svolgimento della tesi di laurea"), di cui è riportata l'analisi critica delle risposte. Per quanto riguarda le competenze dimostrate dallo studente durante l'attività, il relatore dichiara che lo studente sa ben comunicare e che ha, in generale, una ottima capacità di raccogliere, selezionare ed elaborare i dati. Nella maggior parte dei casi analizzati, ottima risulta la capacità di lavorare in autonomia e in gruppo ed è da segnalare che l'intervistato dichiara che le caratteristiche principali dell'organizzazione aziendale sono state pienamente comprese dallo studente. Per ciò che concerne l'impegno profuso nello svolgimento delle attività previste i risultati sono più che soddisfacenti.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità, ma si suggeriva di continuare il percorso di pianificazione di corsi da somministrare in modalità *blended*. L'Università degli Studi di Foggia, e quindi anche i CdS del Dipartimento SAFE, propone percorsi *ad hoc* per gli studenti a tempo parziale quali i lavoratori, gli studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, gli

studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/studenti-tempo-parziale>). Lo studente a tempo parziale si può iscrivere prevedendo di acquisire fino al 50% dei crediti formativi universitari nel corso dell'anno accademico. Lo studente che si iscrive in regime di tempo parziale ha diritto alla riduzione delle tasse universitarie, fatta eccezione della prima rata, della tassa regionale A.D.I.S.U. e delle spese accessorie. La possibilità di accedere all'iscrizione a tempo parziale è concessa solo allo studente in corso che avrà, al momento dell'iscrizione al successivo anno accademico, la possibilità di trasformare il proprio status in tempo pieno. Il materiale didattico relativo ai vari corsi di insegnamento è disponibile nelle pagine dei singoli docenti. È stata intrapresa la procedura di modifica di regolamento che include anche la somministrazione di corsi in modalità "blended", consistente nell'erogare una percentuale di almeno il 10% (max il 70%) del totale carico didattico in modalità on-line. Il CdS, anche in recepimento dei suggerimenti riportati nella relazione della CPDS dello scorso anno, ha deciso di aderire al progetto "UniTutor" dell'Università di Foggia che consiste in un ampliamento dell'offerta formativa che consentirà agli studenti, per alcuni insegnamenti, di evitare la modalità "frontale" e dando loro la possibilità di studiare e di confrontarsi con i docenti direttamente da casa. I risultati della sua applicazione si vedranno successivamente.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti. È stato verificato in itinere durante lo svolgimento della settimana dello studente (e prevedendo il coinvolgimento della stessa Commissione Paritetica Docenti Studenti, sulla base delle linee guida predisposte dal Presidio della Qualità) la compilazione dei questionari da parte degli studenti per tutti gli insegnamenti del CdS. Solo per alcuni insegnamenti opzionali per problemi tecnici o per un basso numero di risposte registrate, le opinioni degli studenti non sono disponibili.

In riferimento all'anno oggetto di analisi, sono stati elaborati i questionari compilati dagli studenti per gli insegnamenti del I e II semestre dell'A.A 2018/19. Per tutti gli insegnamenti sono state elaborate le opinioni rilasciate dagli studenti avendo registrato un numero adeguato di risposte (≥ 10). Solo per alcuni insegnamenti (Biotecnologie di Colture Starter Funzionali, Dietetica della Collettività e di Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana, il numero dei questionari compilati è compreso tra 6 e 10; tuttavia, trattandosi di insegnamenti opzionali, il basso numero di questionari non incide sulla valutazione complessiva del CdS. Non hanno ricevuto un numero di valutazioni superiore alla soglia minima di 5 risposte gli insegnamenti opzionali di Educazione Nutrizionale, Fisiopatologia del Metabolismo alimentare e del Danno Renale, Formulazioni Alimentari, Processi Decisionali, Strategie di Sorveglianza Nutrizionale, Gestione e

Diagnostica delle problematiche nutrizionali e Tecniche per la Valutazione dello Stato Nutrizionale e per la Diagnosi di Malnutrizione.

Come riportato nelle linee guida redatte dal Presidio della Qualità per la stesura della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti/Studenti, gli esiti della rilevazione sono stati raggruppati in 3 distinte fasce sulla base del valore dell'indice di sintesi (IS): **1)** Insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,50 ($IS \leq 2.50$, insegnamenti che vanno posti sotto attenzione per risolvere le criticità segnalate dagli studenti); **2)** insegnamenti con valutazione media superiore a 2.50 ed inferiore a 3,25 ($2.50 < IS < 3.25$, insegnamenti che hanno una valutazione positiva, ma per i quali, in un'ottica di continuo miglioramento, il CdS si interroga su eventuali possibilità di potenziamento); **3)** insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 ($IS \geq 3.25$, insegnamenti con valutazione pienamente positiva).

Quesito 16. Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

Per i singoli insegnamenti il valore dell'indice di sintesi varia tra 2.27 e 3.62 con valore medio pari a 2.90. Per 4 insegnamenti è stato osservato un valore di IS inferiore alla soglia di 2.50: Aspetti Psico Sociali dei Disturbi del Comportamento Alimentare (IS 2.27), Biochimica degli Alimenti Vegetali (IS 2.37), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nel Bambino (IS 2.32) e Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.42). Sono 13 gli insegnamenti con un indice di soglia compreso tra 2.50 e 3.25: Biochimica Clinica e Basi Metaboliche della Nutrizione Umana (IS 2.75), Biochimica ed Enzimologia degli Alimenti (IS 2.52), Dietetica della Collettività (IS 3.00), Fisiologia dei Processi di Digestione, Assorbimento e Nutrizione Umana (IS 2.71), Fisiopatologia del Metabolismo Alimentare (IS 2.71), Integratori Alimentari e Tossicologia degli Alimenti (IS 2.94), Lingua Inglese Scientifica (IS 3.08), Metodologie Analitiche per la Valutazione della Qualità e della Sicurezza degli Alimenti (IS 2.82), Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana (IS 2.80), Qualità Nutrizionale e Salutistica della Produzione Vegetale (IS 2.80), Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 3.09), Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 3.13) e Valutazione e Controllo delle Proprietà Nutrizionali degli Alimenti di Origine Animale (IS 3.00).

Quesito 17. Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate?

Il valore medio di IS per il CdS è pari a 2.97; per i singoli insegnamenti l'indice di sintesi varia tra 2.47 e 3.43. Per 3 insegnamenti il valore di IS risulta ≤ 2.50 : Dietetica della Collettività (IS 2.50), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nel Bambino (IS 2.47) e Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.47). Un valore di IS compreso tra 2.50 e 3.25 è stato riscontrato per 15 insegnamenti: Aspetti Psico Sociali dei Disturbi del Comportamento Alimentare (IS 3.09), Biochimica Clinica e Basi Metaboliche della Nutrizione Umana (IS 2.94), Biochimica degli Alimenti Vegetali (IS 2.63), Biochimica ed Enzimologia degli Alimenti (IS 2.93), Fisiologia dei Processi di Digestione, Assorbimento e Nutrizione Umana (IS 2.88), Fisiopatologia del Metabolismo Alimentare (IS 2.88), Integratori Alimentari e Tossicologia degli Alimenti (IS 2.94), Metodologie Analitiche per la Valutazione della Qualità e della Sicurezza degli Alimenti (IS 2.88), Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana (IS 3.00), Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 2.89), Qualità Nutrizionale e Salutistica della Produzione Vegetale (IS 3.10), Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 2.96), Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 3.13), Tecnologie Per La Produzione di Alimenti Funzionali (IS 3.20), Valutazione e Controllo delle Proprietà Nutrizionali degli Alimenti di Origine Animale (IS 3.22).

Criticità evidenziate. In relazione alla situazione delle aule e dei locali ed attrezzature per attività

integrative, per alcuni insegnamenti l'indice di sintesi risulta inferiore a 2.50. Sono stati, inoltre, rilevati alcuni corsi con valutazione positiva, ma con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento. Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare insieme ai docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali potenziamenti relativi ad attività didattiche integrative. Si suggerisce di verificare per ciascun insegnamento la capienza e la tipologia di aule/locali utilizzati (dati da mettere in relazione al numero degli studenti frequentanti).

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Come riportato nella SUA CdS (AA 2019/20) alla voce "Offerta didattica erogata", risultano attivati 17 insegnamenti per un totale di 728 ore di didattica erogata. L'88 % dei docenti è rappresentato da docenti strutturati presso uno dei due Dipartimenti che gestiscono il CdS, con una corrispondenza del 100% tra SSD di insegnamento e quello del relativo docente.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In relazione a questo punto, nella precedente relazione era stato osservato che per alcuni insegnamenti i CV non risultavano disponibili e/o aggiornati. Per ciascun insegnamento, è possibile reperire i CV dei docenti del CdS nel sito di Dipartimento sulla pagina <https://www.unifg.it/laurea/corsi/curriculum/2018-2019/lm-scienze-degli-alimenti-e-nutrizione-umana/didattica-erogata>, dove cliccando sull'insegnamento desiderato si accede ad una pagina riassuntiva dell'insegnamento in cui è presente anche il link per il CV del relativo docente. Inoltre, è possibile trovare i CV aggiornati sulle pagine docenti di Google Sites gestite dai docenti stessi. Nell'ottica della trasparenza sulla qualità della produzione scientifica dei docenti del Dipartimento SAFE, ma anche di tutta UNIFG, va segnalato che l'Ateneo di Foggia ha aderito alla nuova piattaforma applicativa per la ricerca scientifica denominata "InstitutionalResearch Information System, IRIS", facente parte delle categorie delle soluzioni riconosciute a livello internazionale come CurrentResearch Information System, CRIS. La piattaforma software "IRIS" (in linea con le indicazioni della CE) contempla anche una sezione pubblica facilmente accessibile da parte di utenti

esterni all' Ateneo, i quali potranno visionare le schede prodotto (metadati) delle pubblicazioni censite.

Criticità evidenziate. Nessuna.

Proposte per il miglioramento. Nessuna.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. La coerenza tra le tematiche di ricerca proprie dei docenti e gli obiettivi formativi del CdS viene verificata attraverso l'analisi dei CV dei docenti da parte del gruppo AQ. In particolare, si tiene conto delle pubblicazioni su riviste indicizzate e della partecipazione a progetti di ricerca. La qualificazione dei docenti è, infine, sottoposta a verifica annuale nei Consigli di Dipartimento dove si discutono gli incarichi didattici.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti. È stato verificato in itinere durante lo svolgimento della settimana dello studente (e prevedendo il coinvolgimento della stessa Commissione Paritetica Docenti Studenti, sulla base delle linee guida predisposte dal Presidio della Qualità) la compilazione dei questionari da parte degli studenti per tutti gli insegnamenti del CdS. Solo per alcuni insegnamenti opzionali per problemi tecnici o per un basso numero di risposte registrate, le opinioni degli studenti non sono disponibili.

In riferimento all'anno oggetto di analisi, sono stati elaborati i questionari compilati dagli studenti per gli insegnamenti del I e II semestre dell'A.A 2018/19. Per tutti gli insegnamenti sono state elaborate le opinioni rilasciate dagli studenti avendo registrato un numero adeguato di risposte (≥ 10). Solo per alcuni insegnamenti (Biotecnologie di Colture Starter Funzionali, Dietetica della Collettività e di Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana, il numero dei questionari compilati è compreso tra 6 e 10; tuttavia, trattandosi di insegnamenti opzionali, il basso numero di questionari non incide sulla valutazione complessiva del CdS. Non hanno ricevuto un numero di valutazioni superiore alla soglia minima di 5 risposte gli insegnamenti opzionali di Educazione Nutrizionale, Fisiopatologia del Metabolismo alimentare e del Danno Renale,

Formulazioni Alimentari, Processi Decisionali, Strategie di Sorveglianza Nutrizionale, Gestione e Diagnostica delle problematiche nutrizionali e Tecniche per la Valutazione dello Stato Nutrizionale e per la Diagnosi di Malnutrizione.

Come riportato nelle linee guida redatte dal Presidio della Qualità per la stesura della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, gli esiti della rilevazione sono stati raggruppati in 3 distinte fasce sulla base del valore dell'indice di sintesi (IS): **1)** Insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,50 ($IS \leq 2.50$, insegnamenti che vanno posti sotto attenzione per risolvere le criticità segnalate dagli studenti); **2)** insegnamenti con valutazione media superiore a 2.50 ed inferiore a 3,25 ($2.50 < IS < 3.25$, insegnamenti che hanno una valutazione positiva, ma per i quali, in un'ottica di continuo miglioramento, il CdS si interroga su eventuali possibilità di potenziamento); **3)** insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 ($IS \geq 3.25$, insegnamenti con valutazione pienamente positiva).

Quesito 6. Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?

Il valore medio di IS per il CdS è pari a 3.39; per i singoli insegnamenti l'indice di sintesi varia tra 2.68 e 4.00. Per nessun insegnamento è stato registrato un valore di IS inferiore alla soglia di 2.50. Un valore di IS compreso tra 2.50 e 3.25 è stato riscontrato per 7 insegnamenti: Biochimica degli Alimenti Vegetali (IS 3.00), Biochimica ed Enzimologia degli Alimenti (IS 3.11), Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana (IS 3.20), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nel Bambino (IS 2.79), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.95), Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 2.68) e Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 3.17).

Quesito 11. Il Docente è reperibile per chiarimenti?

Per i singoli insegnamenti l'indice di sintesi è compreso tra 2.89 e 3.90 con un valore medio di 3.48. Per nessun insegnamento è stato registrato un valore di IS inferiore alla soglia di 2.50, mentre un valore di IS compreso tra 2.50 e 3.25 è stato riscontrato per 4 insegnamenti: Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nel Bambino (IS 3.11), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.89), Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 3.21) e Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 3.00).

Quesito 7. Il Docente stimola interesse per la materia?

Il valore medio di IS per il CdS è pari a 3.34; per i singoli insegnamenti l'indice di sintesi varia tra 2.22 e 4.00. È stato registrato un valore di IS inferiore alla soglia di 2.50 per 2 insegnamenti: Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.47) e Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 2.22). Per 4 insegnamenti il valore di IS è compreso tra 2.50 e 3.25: Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana (IS 3.20), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nel Bambino (IS 3.21), Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 3.05) e Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 3.00).

Quesito 8. Il docente espone in modo chiaro?

Per i singoli insegnamenti l'indice di sintesi varia tra 2.53 e 4.00, con valore medio di 3.47. Per

nessun insegnamento è stato registrato un valore di IS inferiore alla soglia di 2.50. Un valore di IS compreso tra 2.50 e 3.25 è stato riscontrato per 4 insegnamenti: Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.53), Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 3.11), Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 2.87) e Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 3.07).

Quesito 10. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?

Il valore medio di IS per il CdS è pari a 3.48; per i singoli insegnamenti l'indice di sintesi varia tra 2.93 e 4.00. Per nessun insegnamento è stato registrato un valore di IS inferiore alla soglia di 2.50. Per 4 insegnamenti il valore di IS è compreso tra 2.50 e 3.25: Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana (IS 3.20), Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 3.00), Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 3.05) e Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 2.93).

Quesito 13. Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso?

Il valore medio di IS per il CdS è pari a 3.31; per i singoli insegnamenti l'indice di sintesi varia tra 2.42 e 4.00. È stato registrato un valore di IS inferiore alla soglia di 2.50 per l'insegnamento di Patologie Gastro-Intestinali, Malnutrizione e Nutrizione Enterale nell'Adulto (IS 2.42). Per 6 insegnamenti il valore di IS è compreso tra 2.50 e 3.25: Biochimica degli Alimenti Vegetali (IS 3.22), Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana (IS 3.20), Qualità Microbiologica di Alimenti Funzionali (IS 2.89), Qualità Nutrizionale e Salutistica della Produzione Vegetale (IS 3.10), Scienze Tecniche Dietetiche Applicate (IS 2.65) e Sostanze Nutraceutiche ed Alimenti Funzionali (IS 2.87).

Criticità evidenziate. Sono stati rilevati alcuni insegnamenti per i quali i valori di IS risultano inferiori alla soglia di 2.50 relativamente all'interesse stimolato dal docente verso la materia e/o al grado di soddisfazione complessivo. Per altri insegnamenti è stata riscontrata una valutazione positiva, ma con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento. Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare insieme ai docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti delle modalità di insegnamento. Si suggerisce di prevedere durante lo svolgimento dell'insegnamento, magari nella fase finale, attività didattiche di ripasso e potenziamento (tra esercitazioni e lezioni frontali) per colmare lacune ed approfondire gli argomenti più impegnativi. Si suggerisce di svolgere tali attività aggiuntive durante le ore pomeridiane per agevolare gli studenti lavoratori.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. I requisiti di ammissione sono dettagliatamente spiegati nel regolamento didattico che riporta l'elenco dei diplomi di laurea che consentono l'accesso al corso di studi. Per i diplomi di laurea conseguiti in classi di laurea differenti rispetto a quelle indicate nel regolamento didattico, i requisiti curriculari sono accertati, sulla base della documentazione prodotta dal candidato, da una commissione composta da almeno quattro docenti. Il possesso di almeno 40 CFU certificati nelle attività formative di cui all'allegato 1 del Regolamento Didattico ("Requisiti di ammissione") costituisce l'idoneità delle conoscenze e competenze all'accesso. La preparazione individuale di tutti i candidati è verificata dalla stessa commissione mediante una prova di accesso che consiste in un test scritto con domande a risposta multipla e in una eventuale prova orale. Come riportato nella SUA-CdS (quadro A3b), per l'accesso al Corso di Laurea Magistrale in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana è richiesta una adeguata conoscenza iniziale nelle seguenti materie: matematica; chimica generale, organica e biologica; biologia; elementi di anatomia e fisiologia umana; microbiologia e tecnologia degli alimenti, per la cui preparazione si potranno eventualmente utilizzare i corsi in modalità frontale e/o e-learning messi a disposizione dal Dipartimento e/o dall'Ateneo. Infine, per far fronte alle necessità di studenti provenienti da diverse tipologie di corsi di studi è attivo un servizio di *counseling*, per via telematica e attraverso l'assistenza dei tutor, mediante il quale gli studenti possano essere guidati nella costruzione dei propri percorsi formativi.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Le schede dei singoli insegnamenti del corso di laurea sono esaminate dal gruppo AQ del CdS che verifica che le modalità di esame siano descritte in maniera esaustiva e che siano coerenti con i risultati di apprendimento.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti. È stato verificato in itinere durante lo svolgimento della settimana dello studente (e prevedendo il coinvolgimento della stessa Commissione Paritetica Docenti Studenti, sulla base delle linee guida predisposte dal Presidio della Qualità) la compilazione dei questionari da parte degli studenti per tutti gli insegnamenti del CdS. Solo per alcuni insegnamenti opzionali per problemi tecnici o per un basso numero di risposte registrate, le opinioni degli studenti non sono disponibili.

In riferimento all'anno oggetto di analisi, sono stati elaborati i questionari compilati dagli studenti per gli insegnamenti del I e II semestre dell'A.A 2018/19. Per tutti gli insegnamenti sono state elaborate le opinioni rilasciate dagli studenti avendo registrato un numero adeguato di risposte (≥ 10). Solo per alcuni insegnamenti (Biotecnologie di Colture Starter Funzionali, Dietetica della Collettività e di Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana, il numero dei questionari compilati è compreso tra 6 e 10; tuttavia, trattandosi di insegnamenti opzionali, il basso numero di questionari non incide sulla valutazione complessiva del CdS. Non hanno ricevuto un numero di valutazioni superiore alla soglia minima di 5 risposte gli insegnamenti opzionali di Educazione Nutrizionale, Fisiopatologia del Metabolismo alimentare e del Danno Renale, Formulazioni Alimentari, Processi Decisionali, Strategie di Sorveglianza Nutrizionale, Gestione e Diagnostica delle problematiche nutrizionali e Tecniche per la Valutazione dello Stato Nutrizionale e per la Diagnosi di Malnutrizione.

Come riportato nelle linee guida redatte dal Presidio della Qualità per la stesura della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, gli esiti della rilevazione sono stati raggruppati in 3 distinte fasce sulla base del valore dell'indice di sintesi (IS): **1)** Insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,50 ($IS \leq 2.50$, insegnamenti che vanno posti sotto attenzione per risolvere le criticità segnalate dagli studenti); **2)** insegnamenti con valutazione media superiore a 2.50 ed inferiore a 3,25 ($2.50 < IS < 3.25$, insegnamenti che hanno una valutazione positiva, ma per i quali, in un'ottica di continuo miglioramento, il CdS si interroga su eventuali possibilità di potenziamento); **3)** insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 ($IS \geq 3.25$, insegnamenti con valutazione pienamente positiva).

Quesito 4. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

Il valore medio di IS per il CdS è pari a 3.58; per i singoli insegnamenti l'indice di sintesi varia tra 3.00 e 4.00. Per nessun insegnamento è stato registrato un valore di IS inferiore alla soglia di 2.50. Per un solo insegnamento è stato osservato un indice di sintesi compreso tra 2.50 e 3.25: Metodologie di Valutazione Strumentale in Nutrizione Umana (IS 3.00).

Criticità evidenziate. È stato rilevato un corso con possibilità di potenziamento, anche se associato ad una valutazione positiva.

Proposte per il miglioramento. Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare eventuali aggiustamenti insieme al docente del Corso di Insegnamento interessato.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Come riportato nelle sezioni precedenti, solo recentemente attraverso la riformulazione dell'Ordinamento Didattico del CdS (delibera del Consiglio di Dipartimento del 7 novembre 2018), nell'ottica di aggiornamento del progetto formativo, sono state inserite attività di tirocinio curricolare per un totale di 4 CFU. Per quanto riguarda i tirocini extra-curricolari, introdotti negli ultimi 3 anni accademici, l'attività del laureando è valutata attraverso la compilazione di un questionario da parte dell'ente ospitante che ha seguito gli studenti durante l'attività stessa. Nel caso di studenti che non hanno svolto attività di tirocinio presso una struttura esterna al Dipartimento è stato predisposto un questionario da sottoporre al docente relatore della tesi di laurea sperimentale.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Le modalità della prova finale per il conseguimento del titolo di studio sono esplicitate ed indicate chiaramente nella SUA-CdS (quadro A5a "Caratteristiche della prova finale" e A5b "Modalità di svolgimento della prova finale").

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate

proposte di miglioramento. Il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali viene costantemente svolto dal gruppo Gruppo di Assicurazione della Qualità del CdS.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Nella Scheda di Monitoraggio Annuale per il corso di studio sono riportati i dati relativi all'ingresso, al percorso e all'uscita. Annualmente sono valutati i dati relativi alla provenienza, caratteristiche degli studenti iscritti, eventuali abbandoni, progressione in carriera, tasso di frequenza, efficacia del processo formativo percepita dagli studenti e adeguato svolgimento delle attività formative, verificandone la corrispondenza con la pianificazione del Corso di Laurea.

Criticità evidenziate. Nessuna.

Proposte per il miglioramento. Nessuna

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Nella scheda di monitoraggio annuale, per ciascun gruppo di indicatori (della didattica, di internazionalizzazione, di approfondimento del percorso di studio e regolarità delle carriere, di approfondimento e consistenza del corpo docente) viene effettuato un confronto puntuale con i dati ottenuti a livello macroregionale e nazionale. I dati sono poi ripresi dalla SUA-CdS, dove sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Nel rapporto di Riesame Ciclico sono analizzate in modo adeguato i punti di forza del CdS e sono criticamente esposti i problemi relativamente ai dati in ingresso, in itinere, in uscita e collocazione nel mondo del lavoro.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Nel rapporto di Riesame Ciclico sono evidenziate le cause dei problemi emersi attraverso l'elaborazione dei dati relativi all'ingresso degli studenti, al percorso di studi, alla regolarità delle carriere e agli sbocchi professionali. Inoltre sono descritti gli interventi correttivi adottati durante l'anno accademico e gli effetti delle azioni correttive già intraprese sulla base delle criticità emerse nel corso dell'A.A.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Nel rapporto di Riesame Ciclico sono riportate le azioni correttive intraprese recependo le criticità e le proposte di miglioramento indicate dalla CPDS e scaturite dalle osservazioni degli studenti e dei laureati. Sono state verificate le azioni correttive già poste in essere, con relativi esiti, e le azioni correttive ancora da compiere. Per queste ultime, è stato pianificato un programma temporale di attuazione e sono state individuate le relative responsabilità e figure di supporto (SUA-CdS, Quadro D4 "Riesame annuale").

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. Criticità espresse nella precedente relazione della CPDS e le problematiche rilevate attraverso questionari in relazione all'eccessivo carico di studi e alla organizzazione degli insegnamenti durante i semestri, unite alle segnalazioni provenienti dalle parti sociali interessate (enti, aziende, studenti) hanno portato alla modifica dell'Ordinamento Didattico del CdS. Il nuovo Ordinamento prevede l'inserimento di

tirocini formativi e di orientamento, l'attivazione di insegnamenti in modalità *blended*, l'ampliamento della conoscenza della lingua inglese per favorire la mobilità in uscita degli studenti, il potenziamento dell'offerta formativa sulla chimica degli alimenti, sugli aspetti psicologici e salutistici legati alle scelte alimentari, sulla ispezione degli alimenti, sulle biotecnologie e sull'etica professionale, con l'introduzione di nuovi settori scientifici disciplinari. L'efficacia della azioni intraprese e della rimodulazione dell'Ordinamento Didattico potrà essere verificata nel corso degli anni a seguire.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Nella Sua-CdS 2019/20 sono in dettaglio esplicitate (Quadro A1.a e A1.b) le consultazioni effettuate con periodicità annuale con le organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi e delle professioni, nell'ottica di elevare la qualità del servizio formativo e di consentire il pieno conseguimento delle competenze dei profili professionali. Il Comitato di Indirizzo del CdL si riunisce almeno una volta l'anno (dopo aver preso visione dei risultati del Nucleo di Valutazione Interno e del rapporto di riesame del CdS e prima della pubblicazione del Manifesto degli Studi) allo scopo di programmare e revisionare gli ordinamenti didattici in sintonia con le indicazioni provenienti dalle parti interessate. I verbali del Comitato di Indirizzo sono disponibili *on line* sul sito unifg (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Tra i componenti del Comitato di Indirizzo del CdS in rappresentanza delle parti sociali delle organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi e delle professioni sono presenti rappresentanti di enti ed organizzazioni regionali, nazionali ed internazionali (Ordine Nazionale dei Biologi, Ordine Nazionale dei Tecnologi Alimentari, Distretto Agroalimentare Regionale - DARE Puglia, Centro di Ricerca per gli Alimenti e la Nutrizione - CREA NUT con sede a Roma e Università di Reading - UK).

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Studi di settore effettuati negli anni sia in ambito nazionale che internazionale e condivisi con i componenti del Comitato di Indirizzo (come riportato nella SUA-CdS, quadro A1.a e A1.b) hanno portato ad un continuo aggiornamento dell'offerta formativa, fino ad arrivare alla recente modifica dell'Ordinamento Didattico del CdS (delibera del Consiglio di Dipartimento del 7 novembre 2018).

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale (utili per l'individuazione dei risultati di apprendimento attesi in relazione ai singoli insegnamenti del CdS) sono dettagliatamente descritte nel quadro A2.a e A4.a della SUA-CdS ("Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati" e "Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo").

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del*

lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni.

Non è un corso professionalizzante

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Dall'analisi delle dichiarazioni rilasciate dai laureati al Consorzio Alma Laurea ad un anno dalla data di conseguimento del titolo (Quadro C2 della SUA-CdS 2019/20) risulta che il 21% degli intervistati ha un lavoro, di cui stabile (66%) tra autonomo effettivo (33%) e a tempo indeterminato (33%), con una diffusione del part-time pari al 66%. Tra i laureati intervistati, tutti hanno iniziato un primo lavoro dopo la laurea, in media dopo 6 mesi dal conseguimento del titolo, tutti nel settore privato I principali ambiti di attività sono: commercio (33%) e consulenza (66%). Una percentuale complessiva del 66% circa dei lavoratori dichiara di utilizzare nel proprio lavoro le competenze acquisite con la laurea, ritenendole efficaci, fondamentali o utili per lo svolgimento dell'attività lavorativa, esprimendo un livello di soddisfazione per il lavoro svolto pari ad 6.3, in una scala da 1 a 10.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. La verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento descritti nella SUA-CdS viene svolta annualmente dal gruppo di Assicurazione della Qualità del CdS.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Anche in riferimento all'anno in corso, le parti rese pubbliche della SUA-CdS risultano adeguatamente compilate nelle varie sezioni.

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni. In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenuti nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimento/CdS al seguente link: <https://www.unifg.it/ugov/degree/987>

Criticità evidenziate. Nessuna

Proposte per il miglioramento. Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
-----------------	--

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come già specificato, i suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati sempre presi in considerazione dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della lezione del corso alla spiegazione della scheda anche con esempi pratici.

Durante la settimana dello Studente organizzata sia nel corso del I semestre che nel II semestre, è stata spiegata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. L'oggettività delle valutazioni è un presupposto fondamentale in questa attività. Tuttavia, in alcuni casi, l'analisi delle opinioni degli studenti in merito ad informazioni valutabili oggettivamente (es. disponibilità

di informazioni sulle modalità di esame, disponibilità del materiale didattico, rispetto degli orari delle lezioni) mette in evidenza l'assenza di oggettività dell'opinione, la quale appare influenzata da fattori quali il gradimento o l'inclinazione verso la specifica materia, o la "diversità" della materia rispetto a quelle che nell'immaginario degli studenti sono considerate più attinenti al CdS.

Criticità evidenziate

La soggettività delle valutazioni, nei casi in cui vi siano stati pochi questionari compilati, non sempre conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

Proposte per il miglioramento

Continuare nell'azione di sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della rilevazione della loro opinione.

Tenere in considerazione tali opinioni previa valutazione della loro attendibilità. In caso contrario, si rischia di apportare azioni correttive non necessarie o che non portano ad un reale incremento della qualità della didattica.