

Relazione Annuale **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS
Santillo Antonella	AGR/19 - Laurea Triennale (GASTRONOMICHE)	Bruno Dario Stefano Pio	SCIENZE GASTRONOMICHE
*Bevilacqua Antonio	AGR/16 - Laurea Triennale e Magistrale (STA)	De Vita Annachiara	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
Muscio Alessandro	SECS-P/06 - Laurea Triennale (ISLA)	Francavilla Naomi	INGEGNERIA DEI SISTEMI LOGISTICI PER L'AGROALIMENTARE
*Libutti Angela	AGR/02 - Laurea Triennale e Magistrale (STAGR)	* Rauseo Luigi	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
Donatella Nardiello	AGR/01 - Laurea Magistrale (SANU)	** D'Adduzio Lorenza	SCIENZE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA
		***Racioppa Roberto	SCIENZE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA

* Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

**Componente della commissione fino al 16 novembre 2019 e decaduta in seguito al conseguimento della laurea magistrale.

***Inserito in qualità di uditore nella CPDS in seguito alla decadenza di D'Adduzio Lorenza

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente) e ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.04.2019 (Prot. n. 0022211 - II/10 del 03/06/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 560/2019) e del 16.10.2019 UNIFGCLE - Prot. n. 0046832 - VII/4 del 13/11/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 1082/2019).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2018/2020, Prot. N. 24340-II/10 del 25.07.2018 – Decreto del Direttore del Dipartimento n. 632/2018, svoltasi nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.07.2018).

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione telematica del 11-15.01.2019
- 2) Riunione del 5.05.2019
- 3) Riunione telematica del 4-8.07.2019
- 4) Riunione del 23.10.2019
- 5) Riunione del 11.11.2019
- 6) Riunione telematica del 15-18.11.2019
- 7) Riunione del 26.11.2019
- 8) Riunione del 9.12.2019

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia.

In particolare vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento SAFE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Didattica) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (L25)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (L26)
 - Scienze Gastronomiche (L26)
 - Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare (L9), interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari
- ✓ Lauree Magistrali:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (LM69)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (LM70)
 - Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana (LM61)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di ingresso, per i CdS in **Scienze e Tecnologie Alimentari** e **Scienze e Tecnologie Agrarie**, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS **Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare** e **Scienze Gastronomiche**, il Dipartimento SAFE ha attivato un processo di Orientamento Mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei 4 CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/didattica/stage-e-placement/pcto-percorsi-le-competenze-trasversali-e-orientamento>).

Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto **DI.OR.**, che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico. <http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>

Per gli studenti degli IIS aderenti al DIOR che siglano il patto formativo con il Dipartimento, è predisposto un accesso a maggio, con riserva di 30 posti per ciascun CdS (<https://www.unifg.it/ugov/degree/928>).

Adesione al P.O.T. (Piani di Orientamento e Tutorato) delle classi di laurea L25, L26 e L9, iniziativa prevista dal MIUR per proseguire e rafforzare l'impatto a favore di Piani Lauree Scientifiche e dei Piani di Orientamento e Tutorato. Delibera del CdD del 7/11/2018 (Prot. n. 37724 - V/1 del 21/11/2018 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 980/2018).

Anche per i **CdS magistrali**, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le Asl. (<http://www.agraria.unifg.it/it/events/presentazione-corsi-di-laurea-magistrale>).

Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai **CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari** basato sulla somministrazione di un test selettivo. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare l'accesso è programmato in ordine cronologico d'iscrizione.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di **laurea magistrale** è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>

Per tutti i CdS magistrali, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*. Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari e inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di accesso effettuati in aula con riconoscimento di CFU per tutti coloro che una volta superata la prova di accesso perfezionino l'immatricolazione al nuovo anno accademico. Delibera del CdD del 17.07.2019

Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi Recruiting day in maniera specifica per i diversi CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento SAFE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/aule>). un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/biblioteca>)

Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Relativamente alle aule, l'IS del Dipartimento è 3,41, con alcune differenze tra i diversi CdS (Scienze e Tecnologie Alimentari, 3,49; Scienze e Tecnologie Alimentari-LM, 3,41; Scienze e Tecnologie Agrarie, 3,52; Scienze e Tecnologie Agrarie-LM, 3,28; Scienze Gastronomiche, 3,35; Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare, 3,49; Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana, 3,41).

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3,36, variabile tra 2,97 e 3,42

Criticità evidenziate

Non si segnalano criticità, ma il CdS in Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana mostra un IS di 2,97, in diminuzione rispetto allo scorso anno.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche integrative, in particolar modo per il CdS in SANU, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica.

- 3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata, come mostrato dagli IS medi del Dipartimento:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" IS = 3,59;
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" IS = 3,56

- Quesito 14: “Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?” IS = 3,36;
- Quesito 15: “L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?” IS = 3,37.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Ad ogni studente mediante l'accesso alla pagina personale di ESSE3, è stata proposta la compilazione del questionario sui servizi della segreteria. Il questionario prevedeva sei tipologie di servizi:

1. Segreteria studenti
2. Segreteria didattica
3. Biblioteca
4. Laboratori informatici
5. Servizi informatici
6. Logistica

I dati sono stati elaborati da parte degli uffici preposti di Ateneo. I risultati dei questionari sono stati valutati nella seduta del Presidio di qualità del 19 novembre 2019, ed inviati ai singoli Dipartimenti.

Invece si segnala che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente deve essere ancora attivata quindi i risultati saranno valutabili nella prossima relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento analizza criticamente i dati in diversi momenti, come previsto dal processo AQ:

- a) Seduta monotematica del Consiglio di Dipartimento di restituzione degli siti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- b) Analisi dei risultati in seno ai GAQ, ove vengono decise eventuali azioni da intraprendere (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>)
Audizioni dei coordinatori del CdS in seno alla CPDS per monitorare l'avanzamento delle azioni messe in atto dai GAQ (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

La pubblicità e la trasparenza del processo vengono garantite alla pubblicazione dei dati in forma aggregata sul sito web del Dipartimento al seguente link: (<http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>); si pubblica, inoltre, la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 30.01.2019; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento in quanto gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sono state oggetto di analisi, valutazione e discussione negli organi di gestione del Dipartimento e dello specifico Corso di Studio. Questa attività è proseguita nell'anno di riferimento. I risultati dei questionari sono stati resi disponibili ai singoli docenti, al referente del CdS, al Direttore di Dipartimento e sono stati analizzati dai Gruppi di Assicurazione della Qualità (GAQ) e dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS). Laddove le opinioni degli studenti hanno presentato delle eventuali criticità o margini di miglioramento, questi sono stati discussi tra gli attori sopra-citati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento in quanto gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sono state opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti. Come già negli anni passati, il CdS dedica alla presentazione e alla discussione critica di tali dati una seduta annuale monotematica aperta a tutti gli studenti, allo scopo sia di mettere in risalto punti di forza e punti di debolezza, sia di raccogliere le osservazioni e le proposte di studenti e docenti. I dati sono stati inoltre pubblicati in forma aggregata per CdS sul sito web di Dipartimento al link <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità in merito a questo punto. Attualmente, al link <https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>, è disponibile un modulo attraverso il quale gli studenti possono sporgere dei reclami. Non sono presi in considerazione reclami o segnalazioni anonime o con dati palesemente non veritieri. I reclami possono avere per oggetto i

servizi offerti dall'Università di Foggia.

Al link suindicato sono chiaramente riportate le modalità di gestione delle segnalazioni o reclami.

Oltre all'utilizzo di questa modalità di presentazione di segnalazioni e reclami, è chiarito che, nell'ambito del Dipartimento gli studenti possono rivolgersi:

- per problemi di natura didattica direttamente al professore, oppure al coordinatore del corso di studio o, in ultima istanza, al Direttore del Dipartimento;
- per problemi di natura amministrativa direttamente al tecnico amministrativo, oppure al responsabile del servizio o, in ultima istanza al Coordinatore Amministrativo o al Direttore del Dipartimento.

Gli studenti possono anche avvalersi dei propri rappresentanti.

Al di fuori del Dipartimento, gli studenti possono rivolgersi al Difensore degli studenti o, in ultima istanza, al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'anno scorso, per la prima volta AlmaLaurea ha reso disponibili dati relativi al profilo dei laureati del CdS in oggetto. Tuttavia, il campione statistico analizzato era ristretto a soli 10 questionari. Quest'anno l'indagine di Alma Laurea è stata effettuata su 21 laureati nell'anno solare 2018, dei quali il 57% ha frequentato regolarmente almeno tre quarti dei corsi.

È risultato ottimo il grado di soddisfazione del corso di laurea: oltre il 90% degli intervistati ha espresso parere positivo, con il 47,6% che esprime un parere decisamente positivo. Questo dato si colloca ben al di sopra della media nazionale dei giudizi decisamente positivi, corrispondente al 38,4%. Il 95,2% dei laureati ha risposto positivamente sul rapporto con i docenti, l'80,9% ha ritenuto congruo il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso, e l'organizzazione degli appelli (80,9%).

Sono risultate generalmente adeguate le postazioni informatiche (61,9% verso il 51,6%) e gli spazi per lo studio individuale (56,3% verso il 54,6%).

Il 66,7% si iscriverebbe di nuovo nello stesso Ateneo e nello stesso corso. Questa indicazione è promettente e in linea col resto degli atenei italiani in cui, secondo AlmaLaurea, 7 studenti su 10 si riscriverebbe allo stesso corso nello stesso ateneo.

Non sono del tutto positivi i giudizi relativi allo stato delle aule (38,1%), percentuale sensibilmente inferiore al resto d'Italia (73,6%), mentre risulta positivo ma ben distante dal valore nazionale il giudizio sulle biblioteche (56,3% verso il 91,6%).

Dal quest'anno sono disponibili per questo CdS alcuni dati statistici sulla condizione occupazionale nel 2018 dei laureati sul sito: <https://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php?config=occupazione>

All'indagine AlmaLaurea hanno partecipato 10 laureati. Di questi, il 40% è alla ricerca di lavoro, mentre il restante 60% è impegnato in costi post-laurea. Questi valori sono in linea col trend nazionale che vede il 61,9% degli studenti proseguire gli studi dopo il conseguimento della laurea triennale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In aggiunta a quanto riportato al punto 3. Circa segnalazioni e reclami degli studenti, l'Università di Foggia mette a disposizione di diverse tipologie di utenti (studenti, docenti dell'Ateneo, docenti di altro Ateneo, ecc.) un modulo reclami e un modulo segnalazioni rispettivamente ai link <https://www.unifg.it/node/13660> e <https://www.unifg.it/modulo-segnalazioni>.

Oltre all'utilizzo di queste modalità di presentazione di segnalazioni e reclami, è possibile rivolgersi direttamente al docente, al responsabile di un servizio, al Coordinatore del CdS, al Direttore di Dipartimento, ai Delegati di Dipartimento o Rettorali, al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con il Direttore di Dipartimento e i docenti dei Corsi di Insegnamento eventualmente interessati, ha adottato (se possibile) procedure di miglioramento laddove le criticità sono risultate fondate (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-ag-didattica>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS nonché quelli di altri organi di AQ sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato la possibilità/necessità di adottare eventuali aggiustamenti/accorgimenti. La SUA- CdS garantisce adeguata visibilità a tali considerazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento inerenti questo punto.

In riferimento alla situazione attuale, si rileva coerenza tra i contenuti dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi anche nello specifico quadro della SUA-CdS, valutata dalla Commissione didattica del CdS. È stata continuata una generale azione di miglioramento delle schede di insegnamento con una disamina oggettiva delle stesse effettuata dal Coordinatore del CdS coadiuvato dai componenti della Commissione didattica del CdS, consentendo di individuare misure per riequilibrare il carico didattico, per evitare sovrapposizioni tra gli insegnamenti e l'insorgere di lacune. I risultati di queste operazioni si potranno verificare nel corso degli anni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, si rileva che il processo di verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nello specifico quadro della SUA-CdS è efficacemente attuato dalla Commissione Didattica del CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno considerati con particolare attenzione; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 30. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Sicurezza degli Impianti Industriali) e 27 (Statistica) ed è stato inferiore a 25 per i tutti i corsi, tranne che per Statistica. Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (insegnamenti opzionali di Diritto Agrario e Educazione Nutrizionale).

Quesito 1 - Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,41 (l'anno scorso era di 3,37) mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,40. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,29 (Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari)-3,82 (Statistica). L'insegnamento per il quale è stato riscontrato un valore medio inferiore a 2,5 è il seguente: Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (2,29).

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Chimica (3,23); Gestione dei Progetti (3,18); Gestione delle Reti Logistiche nell'Agroalimentare (2,81); Logistica dei Prodotti di Origine Animale (3,07); Logistica dei Prodotti Caseari Deperibili (3,07); Meccanica delle Macchine (3,12).

Quesito 2 - Il carico di studio è proporzionato ai CFU?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,61 (3,56 lo scorso anno) mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,49. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,00 (Geometria e Algebra/Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari)-3,90 (Analisi Matematica I modulo).

Non sono stati riscontrati insegnamenti con un valore medio inferiore a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Sicurezza degli Impianti Industriali (3,20); Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari (3,00); Gestione dei Progetti (3,06); Geometria e Algebra (3,00).

Quesito 3 - Il materiale didattico è adeguato per lo studio?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,41 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,40. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,89 (Gestione dei Progetti)-4,00 (Sicurezza degli Impianti Industriali).

Non sono stati riscontrati insegnamenti con un valore medio inferiore a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Gestione dei Progetti (2,89).

Criticità evidenziate

Sono stati rilevati Corsi di Insegnamento per i quali i valori di IS sono inferiori a 2,5: 1 per il Quesito 1.

Proposte per il miglioramento

La situazione è migliorata rispetto allo scorso anno. Tuttavia, si suggerisce al Coordinatore del CdS di continuare a valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni dei programmi nel caso in cui le opinioni rilevate risultassero fondate.

Se, invece, si fossero verificati scostamenti tra le valutazioni fatte in seno al CdD/CdS (che pure si sono espressi positivamente sulla qualità delle schede di insegnamento) e la percezione degli studenti, potrebbe risultare opportuno chiarire ulteriormente, rispetto a quanto già pedissequamente fatto, la congruità del carico di studio, del materiale didattico e delle conoscenze preliminari nelle schede di insegnamento e durante i corsi.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 30. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Economia dell'Innovazione) e 28 (Statistica) ed è stato inferiore a 25 per i tutti i corsi, tranne che per Statistica. Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (insegnamenti opzionali di Diritto Agrario e Educazione Nutrizionale).

Quesito 9 - Attività didattiche integrative utili per apprendimento?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,52 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,48. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,92 (Chimica)-3,90 (Impianti Industriali/Analisi Matematica I Modulo).

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Gestione dei Progetti (3,18); Chimica (2,92); Gestione delle Reti Logistiche nell'Agroalimentare (3,00); Meccanica delle Macchine (3,12); Sistemi di Elaborazione I Modulo (3,22); Sistemi Energetici (3,15).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Pur in assenza di criticità e nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni dei programmi nel caso in cui le opinioni rilevate risultassero fondate.

Se, invece, si fossero verificati scostamenti tra le valutazioni fatte in seno al CdD/CdS (che pure si sono espressi positivamente sulla qualità delle schede di insegnamento) e la percezione degli studenti, potrebbe risultare opportuno chiarire ulteriormente, rispetto a quanto già pedissequamente fatto, la congruità delle attività didattiche integrative nelle schede di insegnamento e durante i corsi.

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, le attività di stage/tirocinio sono previste e obbligatorie nel percorso formativo. Al momento, pur essendo disponibili pochi dati visto che i primi laureati sono stati proclamati nel luglio del 2017, essi evidenziano l'adeguatezza delle attività di tirocinio ed una reale acquisizione di capacità pratiche.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nelle precedenti relazioni della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS ma la realizzazione di corsi in modalità e-learning o blended è stata attuata a livello di Dipartimento, ma la scelta è ricaduta sui CdS magistrali.

Anche per l'anno di riferimento, l'Università degli Studi di Foggia, e quindi anche i CdS del Dipartimento SAFE, propone percorsi ad hoc per gli studenti a tempo parziale quali i lavoratori, gli studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, gli studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/studenti-tempo-parziale>). Lo studente a tempo parziale si può iscrivere prevedendo di acquisire fino al 50% dei crediti formativi universitari nel corso dell'anno accademico. Lo studente che si iscrive in regime di tempo parziale ha diritto alla riduzione delle tasse universitarie, fatta eccezione della prima rata, della tassa regionale A.DI.S.U. e delle spese accessorie. La possibilità di accedere all'iscrizione a tempo parziale è concessa solo allo studente in corso che avrà, al momento dell'iscrizione al successivo anno accademico, la possibilità di trasformare il proprio status in tempo pieno. Il materiale didattico relativo ai vari corsi di insegnamento è disponibile nelle pagine dei singoli docenti. Riguardo alla formazione a distanza, esistono corsi fruibili in modalità e-learning in Biologia, Chimica, Fisica, Matematica, Microbiologia, Biochimica, Fisiologia, Istologia (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/corso-di-preparazione-modalita-e-learning>). Altri corsi saranno fruibili nel prossimo Anno Accademico.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 30. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Economia dell'Innovazione/Sicurezza degli Impianti Industriali) e 28 (Statistica). Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (insegnamenti opzionali di Diritto Agrario e Educazione Nutrizionale).

Quesito 16 - Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,49 (3,42 l'anno scorso) mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,41. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,85 (Chimica)-3,86 (Sistemi di Controllo/Analisi Matematica II Modulo).

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Chimica (2,85); Geometria e Algebra (3,00); Marketing e Modelli di E-Business (3,13); Reti di Telecomunicazioni per la Tracciabilità e la Logistica (2,90); Sicurezza degli Impianti Industriali (3,20).

Quesito 17 - Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,34 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,36. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,62 (Chimica)-3,80 (Analisi Matematica I Modulo).

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: sicurezza degli impianti industriali (3,00); reti di telecomunicazioni per la tracciabilità e la logistica (2,70);

marketing e modelli di e-business (3,00); logistica dei prodotti alimentari deperibili (3,14); gestione delle reti logistiche nell'agroalimentare (3,19); gestione della qualità nelle filiere alimentari (3,14); gestione dei progetti (3,18); geometria e algebra (2,90); fisica generale I modulo (3,21); disegno tecnico industriale (3,13); chimica (2,62).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al coordinatore del CdS di monitorare i calendari didattici e verificare quali sono i motivi per cui, in alcuni casi, la valutazione delle strutture non è pienamente positiva.

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente era stata evidenziata una piccola criticità relativa all'analisi della % delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata. Era stata suggerito di verificare la possibilità di incrementare tale % sebbene la Commissione Paritetica fosse cosciente della difficoltà oggettiva a conseguire tale risultato.

Da un'analisi effettuata utilizzando i dati riportati nelle SUA CdS 2019/2020 alla voce "Offerta didattica erogata" risulta quanto di seguito riportato. Sono riportati in totale 29 insegnamenti. Gli SSD degli insegnamenti sono coerenti con gli SSD dei docenti che li svolgono ad eccezione del Corso di Gestione dei Progetti (settore dell'insegnamento ING-IND/35, settore del docente SECS-P/10). Le ore di didattica erogata sono 1410+100 ore dedicate alla prova finale. Si registra che circa il 70% delle ore di lezione erogate è a carico di docenti strutturati presso uno dei due Atenei che gestiscono il CdS.

Criticità evidenziate

Una leggera criticità emerge dalla analisi della % delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata.

Proposte per il miglioramento

Verificare la possibilità di incrementare tale %.

- 2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente sono state evidenziate alcune piccole criticità e sono state avanzate proposte di miglioramento.

I CV dei docenti del CdS sono reperibili alla pagina <https://www.unifg.it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/didattica-erogata-aa-2019-2020/ingegneria-dei-sistemi-logistici-lagro-alimentare> (raggiungibile cliccando, nella sezione Didattica del Dipartimento sul nome del CdS di interesse, poi sul piano di studio statutario e/o sulla didattica erogata per l'anno in corso ed indicando l'esame di interesse e relativo docente). I CV sono anche disponibili sulle pagine personali gestite direttamente dai docenti UNIFG usufruendo dei Google Sites. Sono presenti in rete anche i CV dei docenti a contratto. In generale i CV sono

abbastanza aggiornati. L'ateneo foggiano aderisce alla piattaforma applicativa per la ricerca scientifica denominata "Istitutional Research Information System, IRIS", facente parte delle categorie delle soluzioni riconosciute a livello internazionale come Current Research Information System, CRIS. La piattaforma software "IRIS" (in linea con le indicazioni della CE) contempla anche una sezione pubblica facilmente accessibile da parte di utenti esterni all'Ateneo, i quali potranno visionare le schede prodotto (metadati) delle pubblicazioni censite.

Criticità evidenziate

Mancano i nomi e i CV di alcuni docenti.

Proposte per il miglioramento

Accelerare l'inserimento dei curricula mancanti.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Trattasi di un CdS triennale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*
Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 30. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Economia dell'Innovazione) e 28 (Statistica).

Si ricorda che gli insegnamenti non contemplati in questa analisi (6) sono quelli per i quali sono state rilevate le opinioni di un numero di studenti inferiore a 5 (Disegno tecnico, Reti di telecomunicazioni, Sistemi di controllo) oppure per i quali si sono verificati problemi tecnici nella rilevazione (Meccanica delle macchine, Sistemi energetici, Gestione dei progetti).

Quesito 6 - Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,76 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,69. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,19 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici)-4,00 (Geometria e Algebra).

Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5. L'unico insegnamento con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento è risultato essere Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici (3,19).

Quesito 7 - Il Docente stimola interesse per la materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,58 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,45. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,88 (Meccanica delle Macchine)-3,96 (Tecnologia della Produzione).

Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti:

Meccanica delle Macchine (2,88); Gestione delle Reti Logistiche nell'Agroalimentare (3,19); Gestione dei Progetti (3,00); Chimica (3,15).

Quesito 8 - Il docente espone in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,58 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,50. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,65 (Gestione dei Progetti)-4,00 (Teoria dei Circuiti e Impianti Elettrici).

Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti:

Gestione dei Progetti (2,65); Chimica (2,85); Gestione delle Reti Logistiche nell'Agroalimentare (3,14); Sistemi Energetici (2,95).

Quesito 10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,68 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,67. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,65 (Gestione dei Progetti)-4,00 (Gestione della Qualità nelle Filiere Alimentari).

Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti:

Gestione dei Progetti (2,65); Chimica (2,85).

Quesito 11 - Il Docente è reperibile per chiarimenti?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,76 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,67. I valori sono quindi estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,12 (Meccanica delle Macchine)-4,00 (Tecnologia della Produzione/Sicurezza degli Impianti Industriali/Analisi Matematica). Non sono stati rilevati insegnamenti con valori medi inferiori a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti:

Gestione dei Progetti (3,18); Meccanica delle Macchine (3,12).

Quesito 13 - Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,57 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,48. I valori sono quindi

estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,41 (Gestione dei Progetti)-3,87 (Tecnologia della Produzione).

In un solo insegnamento sono stati riscontrati valori medi inferiori a 2,5: Gestione dei Progetti (2,41).

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati i seguenti: Chimica (3,23); Gestione delle Reti Logistiche nell'Agroalimentare (3,14); Meccanica delle Macchine (3,12).

Criticità evidenziate

La sola criticità emersa riguarda il giudizio inferiore a 2,5 nella corso: Gestione dei Progetti (2,41).

Proposte per il miglioramento

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti che tengono i corsi che hanno registrato valutazioni migliorabili eventuali o al di sotto della soglia critica eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni delle modalità di insegnamento.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

L'accesso al corso è programmato a livello locale, ma senza il superamento di un test selettivo. L'accesso avviene, difatti, tenuto conto dell'ordine cronologico di presentazione della domanda di iscrizione. La verifica del possesso delle conoscenze iniziali, ai sensi dell'art. 6 comma 1 del D.M. 270/04, è effettuata mediante il superamento di un test, somministrato agli studenti prima del perfezionamento della domanda di immatricolazione al CdS. Il test di valutazione è volto ad accertare le conoscenze iniziali dello studente nelle materie di base quali matematica, chimica e fisica ed a individuare la presenza di eventuali lacune formative (OFA). Per la preparazione al test di valutazione lo studente potrà eventualmente avvalersi dei corsi in modalità frontale e/o e-learning e/o MOOC (Massive Open Online Courses) messi a disposizione dal Dipartimento e/o dall'Ateneo sulla piattaforma EDUOPEN disponibile al link: <http://eduopen.org/>.

Dopo l'immatricolazione, gli studenti che mostrano di avere obblighi formativi aggiuntivi (OFA), sono ammessi alla frequenza di corsi di recupero tenuti in aula o somministrati in modalità frontale e/o e-

learning e/o MOOC (piattaforma EDUOPEN).

Il recupero delle lacune formative deve avvenire entro il primo anno di Corso, il loro superamento è accertato mediante somministrazione di test organizzati dal Dipartimento. Nel caso in cui dette lacune non vengano colmate, allo studente è preclusa la possibilità di sostenere gli esami curriculari relativi alle suddette aree disciplinari e quelli a cui detti esami risultano propedeutici.

Per favorire una carriera lineare e colmare eventuali lacune in ingresso, il Dipartimento ha predisposto delle lezioni intensive nella prima decade di settembre 2019, per colmare il gap tre conoscenze degli studenti e competenze richieste dagli insegnamenti del primo semestre del primo anno (analisi, chimica e fisica).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, le schede dei singoli insegnamenti del corso di laurea sono state esaminate dalla Commissione Didattica del CdS. A seguito di un'approfondita analisi le modalità di esame ed i risultati di apprendimento sono risultati adeguati ed illustrati in maniera esaustiva.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Si riporta che, come da indicazioni del presidio, insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5 sono insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25 hanno una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

Gli insegnamenti valutati sono 30. Il numero dei questionari oggetto di valutazione è compreso tra 5 (Economia dell'Innovazione) e 28 (Statistica).

Quesito 4 - Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,67 mentre quello relativo al Dipartimento è pari a 3,61. I valori sono quindi

estremamente positivi.

Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,86 (Gestione delle Reti Logistiche nell'Agroalimentare)- 4,00 (Logistica dei Prodotti Alimentari Deperibili).

Non sono stati rilevati insegnamenti aventi IS inferiore a 2,5.

Gli insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento sono stati:

Gestione delle Reti Logistiche nell'Agroalimentare (2,86); Gestione dei Progetti (3,00).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con il docente del Corso di Insegnamento con possibilità di potenziamento l'eventuale necessità di esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, il CdS prevede il tirocinio pratico-applicativo che consente allo studente di verificare quanto appreso nel corso delle lezioni in un ambiente lavorativo reale ed apre gli spazi per possibili inserimenti lavorativi. Il tirocinio ha una durata di 150 ore, corrispondenti a 6 CFU, che, al massimo, devono essere svolte nell'arco di un semestre, salvo situazioni particolari. Durante tale periodo lo studente è coperto da assicurazione. Sedi del tirocinio possono essere le strutture dell'Università di Foggia e del Politecnico di Bari o altri enti pubblici o privati ed aziende pubbliche o private. Le attività di tirocinio/stage sono valutate attraverso la compilazione di questionari da parte dei Tutor o degli enti/imprese.

Per il 2019, sono disponibili 25 questionari di valutazione delle attività di tirocinio degli studenti. I questionari sono stati compilati sia dai tutor aziendali che dagli studenti. I risultati sono stati presentati nel Quadro C3 della SUA. Le risposte sono ordinate su una scala da 1 (decisamente No) a 4 (decisamente Sì). Dall'analisi delle risposte è emerso che la formazione acquisita dallo studente nel corso di studi è congrua rispetto alle figure e competenze professionali richieste dal mondo del lavoro (voto 3.6) e che il tirocinio ha consentito un proficuo scambio di informazioni e conoscenze tra ente/azienda e Università (voto 3.6).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, da quanto si evince dai regolamenti sul conseguimento del Diploma di Laurea, le modalità della prova finale sono esplicitate ed indicate chiaramente, inoltre, sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

I criteri di assegnazione dei punteggi sono indicati nelle Norme per il conseguimento del Diploma di Laurea Triennale pubblicate al seguente link:

https://www.agraria.unifg.it/sites/sd04/files/allegatiparagrafo/25-05-2016/regolamento_per_il_conseguimento_del_diploma_di_laurea_di_i_livello.pdf

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale illustra i dati relativi ai principali indicatori.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale riporta i dati relativi ai principali indicatori. I dati sono poi ripresi dalla SUA-CdS, dove sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento in quanto, trattandosi di un CdS di recente attivazione, il Rapporto di Riesame ciclico non è mai stato redatto.

In ogni caso, la SUA-CdS riporta una accurata analisi della situazione del CdS, in riferimento ai dati relativi all'ingresso, percorso, uscita/internazionalizzazione e fa una analisi dei punti di forza e delle criticità, proponendo degli obiettivi al fine di realizzare efficaci interventi correttivi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento in quanto, trattandosi di un CdS di recente attivazione, il Rapporto di Riesame ciclico non è stato redatto.

In ogni caso, nella SUA-CdS sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento in quanto, trattandosi di un CdS di recente attivazione, il Rapporto di Riesame non è stato redatto.

In ogni caso, nella SUA-CdS sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/justificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, sono attuate le proposte di miglioramento presenti nella relazione della CPDS e le osservazioni degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Trattandosi di un CdS interateneq sono state individuate varie figure per costituire un Comitato d'Indirizzo misto Università/Politecnico/esterni. In particolare, sono rappresentati: l'Ordine degli Ingegneri di Foggia; Confindustria Foggia; il mondo delle professioni e delle imprese. Prosegue regolarmente il processo ciclico di consultazione/azione/feedback per garantire in maniera continua la coerenza della figura in uscita con le esigenze del territorio sia attraverso riunioni in presenza che attraverso la somministrazione di questionari. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Si conferma che le consultazioni sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed internazionale.

In particolare, i lavori di definizione del nuovo ordinamento hanno seguito un iter step-by-step, di confronto tra i vari organi collegiali coinvolti nel processo, con l'intento di elaborare una proposta che fosse condivisa totalmente da tutte le parti interessate. Ad oggi il nuovo ordinamento approvato dai competenti organi ministeriali, ha in se una connotazione ed un indirizzo condiviso fin dalla idea di base anche con le organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi e delle professioni del territorio.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Dal monitoraggio delle azioni svolte emerge che il Dipartimento, al fine di ottimizzare la destinazione delle risorse umane e finanziarie, non ha commissionato analisi ad hoc, pertanto si individuano e si suggeriscono fonti di consultazione per gli studi di settore, utili per il reperimento di dati già disponibili, come di seguito elencate:

- ISTAT/ISFOL <http://fabbisogni.isfol.it/>

-EXCELSIOR

http://excelsior.unioncamere.net/index.php?option=com_content&view=article&id=119&Itemid=466.

Per le statistiche europee è possibile consultare il portale della Commissione Europea "EURES" -

<https://ec.europa.eu/eures/public/it/homepage>

Inoltre il Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali ha attivato il sito Europa Lavoro per favorire le opportunità di lavoro in Europa.

<http://europalavoro.lavoro.gov.it/EuropaLavoro/glossario/Analisifabbisogninformativi>

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le funzioni e le competenze che caratterizzano il profilo del laureato in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'AgroAlimentare nonché gli sbocchi occupazionali previsti

sono descritti in modo completo ed esaustivo e sono esplicitati anche i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non è un corso professionalizzante

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, si evidenzia, come già fatto nelle precedenti relazioni, che il CdS ha completato il primo ciclo triennale nell'a.a. 2016/2017, motivo per il quale si hanno ancora pochi dati relativi al percorso in uscita.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, seppure al momento non siano disponibili dati statistici sulla condizione occupazionale dei laureati (il sito <http://www.almalaurea.it/universita/occupazione> - XX Indagine 2018 - Condizione occupazionale dei Laureati, non fornisce risultati per questo CdS)

Come indicato sopra, da quest'anno sono disponibili per questo CdS alcuni dati statistici sulla condizione occupazionale nel 2018 dei laureati sul sito: <https://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/intro.php?config=occupazione>

All'indagine AlmaLaurea hanno partecipato 10 laureati. Di questi, il 40% è alla ricerca di lavoro, mentre il restante 60% è impegnato in costi post-laurea. Questi valori sono in linea col trend nazionale che vede il 61,9% degli studenti proseguire gli studi dopo il conseguimento della laurea triennale.

Va sottolineato che il clamore mediatico relativo alle recenti sedute di laurea ha determinato un crescente interesse per questa nuova figura professionale da parte delle aziende. Le aziende mostrano crescente interesse a incontrare i neolaureati. Presso il Dipartimento SAFE si sono tenuti nell'ultimo anno una serie di giornate di recruiting day richiesti da varie aziende tra le quali ricordiamo O.P. Agritalia, Fiordelisi, Princes,

Megamark.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, la coerenza tra i contenuti dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi anche nello specifico quadro della SUA-CdS è stata valutata dalla Commissione Didattica del CdS. È stata continuata una generale azione di miglioramento delle schede di insegnamento con una disamina oggettiva delle stesse effettuata dal Coordinatore del CdS coadiuvato dai componenti della Commissione Didattica del CdS, consentendo di individuare misure per riequilibrare il carico didattico, per evitare sovrapposizioni tra gli insegnamenti e l'insorgere di lacune. I risultati di queste operazioni si verificheranno nel corso degli anni a seguire.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le parti rese pubbliche risultano adeguatamente compilate nelle varie sezioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenuti nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimento/CdS. Esse sono reperibili al seguente link: <https://www.unifg.it/ugov/degree/964>

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
---------------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come già specificato, i suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati sempre presi in considerazione dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della lezione del corso alla spiegazione della scheda anche con esempi pratici.

Durante la settimana dello Studente organizzata sia nel corso del I semestre che nel II semestre, è stata spiegata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. L'oggettività delle valutazioni è un presupposto fondamentale in questa attività. Tuttavia, in alcuni casi, l'analisi delle opinioni degli studenti in merito ad informazioni valutabili oggettivamente (es. disponibilità di informazioni sulle modalità di esame, disponibilità del materiale didattico, rispetto degli orari delle lezioni) mette in evidenza l'assenza di oggettività dell'opinione, la quale appare influenzata da fattori quali il gradimento o l'inclinazione verso la specifica materia, o la "diversità" della materia rispetto a quelle che nell'immaginario degli studenti sono considerate più attinenti al CdS.

Criticità evidenziate

La soggettività delle valutazioni, nei casi in cui vi siano stati pochi questionari compilati, non sempre conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

Proposte per il miglioramento

Continuare nell'azione di sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della rilevazione della loro opinione.

Tenere in considerazione tali opinioni previa valutazione della loro attendibilità. In caso contrario, si rischia di apportare azioni correttive non necessarie o che non portano ad un reale incremento della qualità della didattica.